



INFORME FINAL DE EVALUACIÓN

TÍTULO DEL PROYECTO:

Proyecto Integral de Soberanía Alimentaria, Desarrollo de Capacidades y Democracia Participativa en Comunidades Indígenas Campesinas de Huancavelica (Fase I)

Nº DE EXPEDIENTE: 1019/2007

LOCALIZACIÓN:

Distritos de Acraquia, Ahuaycha, Colcabamba, Daniel Hernández y Pampas; Provincia de Tayacaja, Departamento de Huancavelica (Perú)

ENTIDAD FINANCIADORA: Generalitat Valenciana

ENTIDAD SOLICITANTE: Fundación Pau i Solidaritat - PV

SOCIO LOCAL: Instituto para una Alternativa Agraria (IAA)

EVALUADOR EXTERNO: Víctor Bayona Viana

TRABAJO DE CAMPO: Del 14 de enero al 3 de febrero de 2011



GENERALITAT VALENCIANA
CONSELLERIA D'IMMIGRACIÓ I CIUTADANIA

Convocatoria de subvenciones a proyectos de Cooperación Internacional que realicen Organizaciones No Gubernamentales para el Desarrollo, correspondiente al año 2007

ÍNDICE DE CONTENIDOS

FICHA RESUMEN.....	2
información general	
descripción del proyecto	
diseño de la evaluación	
conclusiones y recomendaciones	
INTRODUCCIÓN.....	12
antecedentes	
objetivos	
metodología	
condicionantes y limitaciones	
RESULTADOS.....	18
pertinencia	
eficacia	
eficiencia	
impacto	
viabilidad/sostenibilidad	
coherencia y armonización	
participación y cobertura	
alineamiento y apropiación	
aspectos metodológicos	
CONCLUSIONES.....	38
diseño	
gestión	
resultados	
impacto	
RECOMENDACIONES.....	43
operativas	
estratégicas	

ANEXOS

1. observaciones al informe final
2. formulario de identificación
3. términos de referencia
4. matriz de documentación
5. matriz de evaluación
6. tabla de informantes clave
7. tabla de fuentes de verificación
8. guiones de entrevistas
9. anexo fotográfico
10. acrónimos

FICHA RESUMEN DE LA EVALUACIÓN

INFORMACIÓN GENERAL

TÍTULO DEL PROYECTO: Proyecto Integral de Soberanía Alimentaria, Desarrollo de Capacidades y Democracia Participativa en Comunidades Indígenas Campesinas de Huancavelica (Fase I)			
Nº EXPDT: 1019/2007	PAÍS: Perú	SECTOR: Desarrollo Rural	PRESUPUESTO TOTAL: 379.940,63 €
ENTIDAD SOLICITANTE: Fundación Pau i Solidaritat-PV	SOCIO LOCAL: IAA	FINANCIADORES: Generalitat Valenciana	SUBVENCIÓN: 290.732,93 €
CRONOLOGÍA DEL PROYECTO: - Recepción de fondos: Diciembre 2007 - Inicio del proyecto: Enero 2008 - Finalización del proyecto: Junio 2010 - Trabajo de campo: Enero - febrero 2011			
TIPO DE EVALUACIÓN: Evaluación externa ex post			
EVALUADOR EXTERNO: Víctor Bayona Viana			

DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

BREVE RESUMEN:

El proyecto forma parte del Programa de Desarrollo Rural “Sierra Productiva”, basado en potenciar la pequeña producción agropecuaria, sustentada en la biodiversidad con la que cuenta Perú, y en que sean los propios campesinos y campesinas organizados los que planifiquen y decidan las acciones para promover su desarrollo.

Dicho Programa encaja en el marco de lineamientos de desarrollo para la zonas rurales del Perú y es implementado de forma conjunta por Instituto para una Alternativa Agraria y la Federación de Campesinos. Las actividades previstas ya han sido aplicadas con éxito en varios distritos del Departamento de Cuzco, así como en otros cuatro departamentos -entre ellos Huancavelica- con características socio-económicas similares. Las componentes del proyecto son:

I. Seguridad alimentaria y reducción de la desnutrición infantil crónica: A través de esta componente se han abordado los problemas de inseguridad alimentaria de las familias campesinas y los altos índices de la desnutrición infantil crónica. Para ello se ha puesto en marcha un sistema de gestión predial familiar que garantiza la mejora en la producción y calidad de sus productos agropecuarios, con el que se pretende garantizar la seguridad alimentaria y la obtención de ingresos para atender las necesidades globales de las familias.

II. Promoción educativa y alfabetización: A través de esta componente se han abordado los problemas de la baja calidad de la educación formal básica, así como las altas tasas de analfabetismo de la población adulta indígena campesina, en especial de la mujeres. Para ello se han planteado una serie de acciones dirigidas a

promover la inclusión de metodologías educativas innovadoras en la enseñanza primaria formal dirigidas a la mejora de la calidad de la educación primaria en el medio rural, así como un programa de alfabetización de adultos basado en las experiencias productivas consideradas en el proyecto.

III. Impulso de procesos de comercialización: A través de esta componente se han abordado los problemas relacionados con los bajos niveles de ingreso económico que obtienen las familias campesinas por la venta de su producción agropecuaria. Para ello se han planteado acciones de capacitación sobre comercialización y gestión empresarial dirigidas a la población campesina de las comunidades.

IV. Fortalecimiento de la democracia participativa: A través de esta componente se han abordado los problemas relacionados con la exclusión de la población campesina en la toma de decisiones que atañen a su desarrollo y la necesidad de fortalecer las organizaciones de los campesinos/as. Para ello se han planteado actividades dirigidas a fomentar la participación ciudadana en procesos de democracia participativa, a través de los cuales se generen alternativas de desarrollo local susceptibles de recibir apoyo por parte de los organismos públicos.

Los beneficiarios directos de las componentes con mayor peso específico (CEFASA y CECOSA) son 200 familias campesinas distribuidas en 38 comunidades de 5 distritos de la Provincia de Tayacaja, así como 40 Yachachiqs y 4 centros educativos (alumnos/as, profesores y APAFA).

OBJETIVOS:

Objetivo General

Mejoradas las condiciones de vida del campesinado del Departamento de Huancavelica.

Objetivo Específico

Reducida la desnutrición infantil, mejoradas la educación, la producción y comercialización agropecuaria, y fortalecida la organización campesinas en 38 comunidades de la Provincia de Tayacaja.

RESULTADOS ESPERADOS:

R.1.Equipados y en

funcionamiento 200 Centros Familiares de Seguridad Alimentaria (CEFASA) y viviendas saludables, y puesto en marcha un sistema de monitoreo de crecimiento y desarrollo temprano en 38 comunidades campesinas.

R.2.Equipados y puestos en funcionamiento Centros Comunales de Seguridad Alimentaria (CECOSA) en 4 centros educativos, que promueven mejoras en la enseñanza primaria y alfabetización de adultos.

R.3.Desarrollado un programa de impulso para la comercialización de la producción agropecuaria de pequeños productores/as de 38 comunidades campesinas.

R.4.Desarrollado un plan de capacitación e incidencia para el fomento de la democracia participativa con 76 organizaciones campesinas de la provincia de Tayacaja.

DISEÑO DE LA EVALUACIÓN

OBJETIVOS:

Entre los motivos que justifican la puesta marcha de esta evaluación destacan:

-Reconsiderar, a la luz de la experiencia, la validez de los supuestos de la propuesta inicial.

-Analizar los procesos puestos en marcha durante la ejecución del proyecto.

-Determinar hasta que punto se han alcanzado los objetivos y resultados esperados.

- Determinar cuales han sido los cambios atribuibles a la intervención.
- Extraer conclusiones y proponer acciones que supongan una mejora en las prácticas de las organizaciones implicadas.
- Tomar decisiones que ayuden a mejorar la calidad del trabajo en el ámbito de la Cooperación Internacional.

Una vez identificados los principales actores implicados en la gestión del proyecto, la evaluación se puede enfocar desde dos ópticas diferentes:

-Gracias a esta evaluación, los técnicos de la DGCDS podrán medir el impacto real de las intervenciones financiadas, comprobar la transparencia de la ONGD en la gestión de los proyectos y contar con elementos de juicio a la hora de valorar nuevas propuestas en el ámbito de la cooperación internacional. En este sentido es necesario señalar que la Generalitat Valenciana ha financiado con anterioridad proyectos presentados de forma conjunta por el socio local y la entidad solicitante.

-Gracias a esta evaluación, tanto la Fundació Pau i Solidaritat como sus socios locales -la Federación de Campesinos y el Instituto para una Alternativa Agraria (IAA)- dispondrán de información de primera mano sobre las luces y las sombras de la intervención y tendrán acceso a una serie de recomendaciones que pueden ayudar a mejorar la calidad de su trabajo conjunto con vistas a nuevas oportunidades de colaboración en el futuro.

METODOLOGÍA:

Se ha optado por seguir el modelo del Enfoque de Marco Lógico (EML), en concreto se aplicará la metodología que recoge el “Manual de Gestión de Evaluaciones de la Cooperación Española” (2007).

En lo referente al alcance, los TdR aprobados van más allá de la evaluación exclusivamente de resultados y objetivos, ampliándose al análisis al diseño, gestión e impacto del proyecto, lo que le confiere un valor añadido al trabajo.

En cuanto a los criterios de evaluación analizados, éstos se han seleccionado teniendo en cuenta el grado de incertidumbre, su influencia, los recursos necesarios y la información disponible, resultando la matriz de evaluación que puede consultarse en los anexos.

Durante el trabajo de gabinete ha sido necesario transformar las cuestiones de la matriz de evaluación en preguntas concretas, lo que ha permitido planificar el trabajo de campo (concertar las entrevistas, elaborar los guiones, planificar las visitas a terreno, triangular la información, etc.).

Las herramientas empleadas durante los encuentros con los informantes clave han servido para recopilar gran cantidad de información primaria -sobretudo de tipo cualitativo- esencial para el análisis de cada uno de los diferentes criterios. Se han utilizado entrevistas personales, grupos focales, talleres participativos y observación directa, en función de los diferentes informantes clave identificados.

La muestra de comunidades a visitar en los 5 distritos ha sido una propuesta del equipo técnico basada en su conocimiento del terreno, sin embargo las familias beneficiarias de Centros Familiares de Seguridad Alimentaria (CEFASA) a visitar en cada comunidad han sido seleccionadas por el evaluador. En concreto se ha visitado un CEFASA por comunidad, siendo del orden de 2 a 3 las comunidades visitadas en cada distrito, excepto en el caso de Colca donde se ha tratado de conocer el trabajo de todas las familias beneficiarias.

Se ha visitado el CEFASA de un Yachahiq en cada comunidad, aprovechando la oportunidad para plantear preguntas sobre aspectos relacionados con la gestión del proyecto.

Con la intención de profundizar en los aspectos de género, se han seleccionado familias cuya responsable ante el proyecto sea una mujer. Asimismo, en la entrevista con la línea de producción de hortalizas en Oyque -aprovechando la mayoría de mujeres- se han tratado también estos temas.

En la dinámica participativa se han planteado cuestiones en torno a los aspectos a valorizar, los aspectos a reflexionar y las propuestas de mejora identificadas por el evaluador, con la intención de generar una discusión y recoger las aportaciones de los miembros del Comité de Desarrollo Local (CDL). La participación de los Yachachiqs en el taller ha sido satisfactoria.

Las conclusiones presentadas en Pampas se centraron más en aspectos relacionados con la ejecución técnica del proyecto, mientras que las conclusiones presentadas en Cuzco y en Valencia además incorporaron aspectos relacionados con la gestión administrativa y contable. Gracias a estos encuentros se han podido recoger las opiniones de los responsables del proyecto en torno a los aspectos evaluados.

PLAN DE TRABAJO:

Estudio de gabinete

- Solicitud y análisis de la documentación disponible.
- Reuniones con la responsable del proyecto de Pau i Solidaritat.
- Elaboración y aprobación del Plan de Trabajo.

Trabajo de campo

- Viaje a Huancavelica.
- Entrevista con el Coordinador del Programa Sierra Productiva.
- Entrevista con la Directora del IAA.
- Entrevista con el equipo técnico (Coordinador y Promotor).
- Revisión y re-programación del Plan de Trabajo.
- Entrevistas y observación directa en 21 CEFASA.
- Entrevista y observación directa en 3 CECOSA.
- Entrevistas grupales a miembros de 5 líneas de producción.
- Entrevista a nutricionista en Centro de Salud de Pampas.
- Entrevista a supervisores del PRONAMA en Acracquia y Ahuaycha.
- Entrevistas a miembros de 3 Comités de Coordinación Local (CCL).
- Entrevista a beneficiaria del Programa JUNTOS.
- Dinámica participativa con miembros del CDL.
- Presentación de las conclusiones preliminares al equipo técnico.
- Viaje a Cuzco.
- Revisión de la documentación administrativa-contable y de las FFVV.
- Presentación de las conclusiones a los/as técnicos del IAA.
- Presentación de las conclusiones al Coordinador de Sierra Productiva.
- Presentación de las conclusiones a la responsable de Pau i Solidaritat.

Elaboración y presentación del informe final de evaluación

- Análisis e interpretación de la información recogida.
- Elaboración del borrador del Informe Final de la evaluación.
- Remisión del borrador y recepción e incorporación de las observaciones.
- Redacción y entrega del Informe Final de la evaluación.
- Presentación del Informe.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIONES:

Diseño

-El proyecto tiene su origen en la sistematización del Programa Sierra Productiva que se implementa en Cuzco y en otros departamentos -entre ellos Huancavelica- desde 1996. Ésta es quizás la principal razón por la cual el proceso de identificación no sigue las pautas típicas del EML (análisis detallado del contexto, de los participantes, de los problemas, de las alternativas, etc.).

-Se incorpora poca información sobre el proceso de selección de la población beneficiaria del proyecto (distritos, comunidades, familias, centros educativos, etc.), más allá de unos criterios generales.

-El proyecto está en consonancia con las estrategias y líneas de actuación del socio local y supone en si mismo una alternativa a las actuales políticas de desarrollo rural a nivel local, departamental y nacional que en cierta forma discriminan a los pequeños/as productores.

-Las capacidades del socio local han sido convenientemente analizadas, como así lo demuestra la dilatada experiencia de trabajo del IAA, sus antecedentes en la zona del proyecto y su relación institucional con Pau i Solidaritat.

-No se ha considerado la perspectiva de género y generacional a la hora de analizar la situación de partida (diagnóstico) y formular las acciones del proyecto, a pesar de lo cual la intervención ha tenido un impacto positivo y significativo en lo que se refiere a estos colectivos.

-La estructura interna de la intervención en cuanto a la coherencia entre los problemas identificados y los objetivos, resultados y actividades previstas, es correcta.

Gestión

-El proyecto aprovecha al máximo los medios materiales y las capacidades locales para la ejecución de las actividades previstas. En este sentido destaca el hecho de que los miembros del equipo técnico sean campesinos de la zona.

-Ha habido modificaciones substanciales relativas al número y localización de las comunidades beneficiarias, lo que fue debidamente comunicado al financiador. También ha habido cambios en la selección final de los centros educativos beneficiados con CECOSA y en el número total de asociaciones y líneas de producción apoyadas.

-El proyecto ha necesitado ampliar su periodo de ejecución en 6 meses, para lo cual se solicitaron 2 prórrogas consecutivas, a pesar de lo cual el IAA ha continuado con la ejecución del proyecto una vez finalizado el plazo oficial. Todo ello en parte debido a la repentina muerte de la Coordinadora a finales de 2009, lo que supuso un serio riesgo para la viabilidad del proyecto.

-La dotación de recursos humanos y materiales puestos a servicio del proyecto por el socio local debería aumentar. En este sentido destacan los escasos medios logísticos del equipo técnico y la ausencia de un/a responsable en sede encargado/a del monitoreo, seguimiento y evaluación de la intervención.

-Las aportaciones y valorizaciones de los actores del proyecto no han sido calculadas, aunque todo apunta que la contribución de los beneficiarios/as ha sido mucho mayor de lo esperado, todo lo contrario de lo que ocurre con los gobiernos distritales.

-La documentación asociada al proyecto no hace referencia a aspectos tan importantes como el organigrama o el sistema de seguimiento y evaluación implementado. Existe un Plan Operativo pero éste no cubre este déficit.

-Durante la ejecución del proyecto se han establecido numerosas sinergias con diferentes organizaciones e instituciones que trabajan en la zona, destacando entre ellas la estrecha colaboración con las autoridades educativas y sanitarias a la hora de implementar alguna de las actividades del proyecto.

-El número final de beneficiarios directos e indirectos ha cumplido con las expectativas, sin embargo ni los informes de seguimiento ni el informe final narrativo incorporan datos consolidados y detallados por componente. Las fuentes de verificación presentan déficit en este sentido.

-Se han empleado metodologías participativas que posibilitan la participación y toma de decisiones de hombres y mujeres por igual en todas las fases del proyecto.

Resultados

-Los resultados están bien formulados y cuentan con completo sistema de indicadores. Algunos de estos resultados han superado las expectativas, mientras que otros que no han alcanzado el 100% de nivel de logro, lo que no se desprende de la información recogida en el informe final narrativo ni de las fuentes de verificación.

-El IAA ha hecho un gran esfuerzo por socializar y difundir los resultados de éste proyecto y del resto de experiencias, fruto de lo cual se ha iniciado un proceso de “escalamiento” o replica generalizada que supone un enorme reto para dicha institución.

-El proyecto promueve espacios de enseñanza-aprendizaje participativos: investigación práctica compartida, intercambios de experiencias, actividades de capacitación, etc.

-El diseño de las capacitaciones se adecua a las posibilidades inmediatas de aplicación del proyecto, partiendo de los conocimientos y prácticas de los beneficiarios/as y empleando metodologías de acción participativa en las que los facilitadores/as (Yachachiqs) juegan un papel fundamental.

-El proyecto es parte de una estrategia de trabajo en red entre las diferentes secciones de la Federación de Campesinos para el establecimiento de sinergias entre ellas, creando espacios de encuentro (Escuelas Campesinas) donde definir las agendas estratégicas de incidencia política y promover la democracia participativa a escala local (Asambleas Comunales, Presupuestos Participativos, etc.).

-Entre las características más importantes de la intervención que garantizan su futura viabilidad destacamos:

·Contempla un aumento de la producción agropecuaria, una diversificación orientada al autoconsumo y a la venta/truque de excedentes, y una mejora en los canales de comercialización.

·Promueve procesos organizativos ya existentes (red de Yachachiqs), desde el respeto a las tradiciones culturales y con un enfoque de género y generacional, que potencian los procesos productivos en la zona.

·Emplea en la medida de lo posible los recursos y capacidades locales, trabajando por la recuperación, conservación y mejora de los mismos.

·Maximiza el uso de técnicas agropecuarias tradicionales, basadas en el conocimiento campesino y en el empleo de los recursos locales, complementándolas con otras propias de la agroecología.

·Introduce técnicas modernas apropiadas y acordes con los sistemas de producción local, sencillas de manejar, de bajo riesgo, ecológicas, baratas (en la mayoría de los casos) y de fácil apropiación por parte de productores/as.

- Incorpora una estrategia de transferencia de tecnología basada en metodologías de acción participativa y de diálogo entre pares.
- Promueve nuevos cultivos -sin desplazar a los tradicionales- que la población sabe manejar, incorporando procesos de educación culinaria (diferentes formas de cocinar alimentos).
- Incluye técnicas de procesamiento postcosecha como paso previo a la comercialización, pero también como forma de optimización de los alimentos para el autoconsumo.
- Se adapta a las necesidades culturales de la población (idioma, costumbres y rituales, niveles educativos, etc.).

Impacto

- Los objetivos del proyecto son coherentes con los planteamientos de la Soberanía Alimentaria como estrategia política, económica, ética, social y ecológica.
 - El Programa Sierra Productiva implementado por IAA -donde se enmarca el proyecto evaluado- destaca por su gran impacto y sostenibilidad, especialmente si lo comparamos con otras intervenciones similares o alternativas. Además de la dilatada experiencia del IAA, existen otros factores responsables del éxito, como por ejemplo el modelo de transferencia de tecnología (“de campesino a campesino”), la participación de los Yachachiqs en la ejecución del proyecto, el compromiso de las familias beneficiarias, etc.
 - Los beneficiarios/as están muy satisfechos con la ejecución del proyecto y son totalmente conscientes de la mejora en sus condiciones de vida, especialmente en lo relativo al acceso y control sobre los procesos de producción, distribución y consumo de alimentos. La red formada por los Yachachiqs y los grupos de interaprendizaje siguen activos e ilusionados ante la posibilidad de nuevas intervenciones en la zona.
 - Entre los efectos esperados del proyecto destacan:
 - Se han identificado cambios de actitud favorables en beneficiarios/as y no beneficiarios/as, así como en algunas autoridades e instituciones locales, departamentales y nacionales.
 - Ha mejorado la situación de muchas mujeres y jóvenes que han aumentado su participación en la vida productiva y asociativa de las comunidades.
 - Se han incrementado las rentas familiares gracias a un aumento de los ingresos (cantidad, calidad y precio de los productos) y una reducción de los gastos (autoconsumo y trueque).
 - Ha mejorado la nutrición en las comunidades campesinas (cantidad y variedad de productos, dietas balanceadas, transformación y preparación de alimentos, etc.).
 - Se han fortalecido las capacidades de las organizaciones representativas de los campesinos (comunidades campesinas y Federación de Campesinos).
 - Se han adaptado y enriquecido ciertas metodologías educativas implementadas en el medio rural, tanto a escala formal (CECOSA) como no formal (alfabetización).
- A pesar de todo lo anterior, no se han destinado los recursos necesarios para poder medir el impacto del proyecto, o lo que es lo mismo, el nivel de logro en el cumplimiento de los indicadores del objetivo específico, entre otros motivos debido a la ausencia de una línea base y a unas fuentes de verificación que, o bien están incompletas o bien no han sido lo suficientemente analizadas.

RECOMENDACIONES:

Estratégicas

-En primer lugar señalar que en un caso como el que nos ocupa, donde el socio local nunca ha sido evaluado a nivel de proyecto, resulta de vital importancia que la entidad solicitante sea capaz de transmitir la mayor cantidad posible de información sobre la metodología de evaluación (TdR, propuesta técnica del evaluador, informes de evaluación de otros proyectos, etc.) al socio local y garantizar que éste a su vez comparta la información con los actores del proyecto (coordinador/a, promotores/as, beneficiarios/as, etc.) implicados en el proceso evaluativo.

-La memoria técnica inicial debería incorporar información en relación a:

·Proyectos ejecutados anteriormente en el área intervención, especialmente si se trata de experiencias de colaboración previas entre el socio local y la entidad solicitante.

·Estrategias de desarrollo rural de los gobiernos locales, departamentales o nacional, coincidan o no con la visión de desarrollo del socio local.

Información sobre las estrategias de trabajo en red de la Federación de Campesinos con otras organizaciones campesinas nacionales e internacionales.

-También es interesante que la memoria técnica incluya un diagnóstico detallado de la zona del proyecto, especialmente en lo que se refiere a aspectos relacionados con la Soberanía Alimentaria.

-El POA debería ser una herramienta muy a tener en cuenta en la ejecución de los proyectos del IAA, por eso es necesario que éste documento sea más completo y operativo.

-El informe final narrativo debería anexar una muestra de las fuentes de verificación, así como referencias a aspectos tan importantes para el proyecto como el análisis del nivel de logro del objetivo específico, la cronología de las diferentes actividades, el cálculo y detalle de los beneficiarios directos, el organigrama del proyecto, los canales de comunicación y los flujos de información, lecciones aprendidas, etc. Es necesario tener en cuenta también que el marco temporal del informe final narrativo debería coincidir con el periodo de ejecución del proyecto.

-Para el análisis del nivel de logro, tanto del objetivo específico como de los resultados, es imprescindible contar con un buen sistema de seguimiento y evaluación -incluyendo la línea base- y una completa recopilación y análisis de las fuentes de verificación.

-Se deberían incluir indicadores de género, y en cualquier caso, desglosar el nivel de logro de los indicadores de resultados y objetivos en función del sexo.

-Se deberían tener claros los criterios para poder diferenciar entre las actividades realizadas previstas y no previstas.

-Se debería avanzar en la sistematización del proyecto, recopilando para ello información sobre las metodologías empleadas (alfabetización, educación formal, monitoreo del crecimiento, incidencia política, etc.) y sobre los resultados de los talleres de reflexión programática, ya que las fuentes de verificación presentadas no incorporan datos al respecto. Debería sistematizarse también la información recogida en las visitas de seguimiento de Pau i Solidaritat.

-Debería de existir una copia completa de las fuentes de verificación en la sede del socio local. Asimismo, es aconsejándose adjuntar una muestra de las mismas como anexo al informe narrativo final.

-La visibilidad del proyecto es un aspecto que no ha sido considerado, por eso sería aconsejable que al menos la sede en terreno contara con un panel informativo.

-La comunicación de las modificaciones, sean o no substanciales, debería siempre presentarse en tiempo y forma. Asimismo, deberían respetarse los plazos de presentación de los informes de seguimiento.

-Todo lo anterior aconsejaría introducir la figura de un/a técnico en la sede del IAA encargado/a del monitoreo de las actividades y del seguimiento y evaluación de resultados y objetivos, que a su vez fuera el/la responsable del proyecto ante IAA y ante Pau i Solidaritat. Esto tiene mucho más sentido en una intervención como la que nos ocupa, donde un equipo técnico compuesto por Yachachiqs a priori podría tener más dificultades a la hora de garantizar su adecuada gestión. Dicho técnico, además de responsabilizarse de la correcta ejecución de las actividades, sería el encargado de elaborar el POA, fortalecer las capacidades del equipo técnico Yachachiq de tal forma que éstos puedan ser cada vez más autosuficientes, sistematizar las reflexiones programáticas, etc. Sería aconsejable incorporar esta figura dentro del personal local para futuros proyectos entre IAA y Pau i Solidaritat, considerándolo como una partida más a nivel presupuestario. En el caso de que sea inviable contratar un/a profesional con experiencia en gestión de proyectos de cooperación internacional, siempre se podría optar por perfiles menos especializados y plantear una asistencia técnica -local o foránea- que pueda capacitar al personal del IAA en este sentido. Esta asistencia técnica debería de programarse para la primera etapa de la intervención, una vez haya sido seleccionado/a el/la responsable del proyecto y antes de elaborar el correspondiente POA.

-También sería aconsejable una mayor implicación de los Yachachiq a la hora de garantizar el riguroso monitoreo de las actividades. Para ello, los técnicos del IAA deberían aprovechar en mayor medida el potencial del equipo técnico Yachachiq y de los miembros del CDL.

Operativas

-La labor de incidencia política de la Federación de Campesinos es muy intensa y se han conseguido importantes avances gracias al proyecto y al resto de experiencias desarrolladas por el IAA. Sin embargo, a pesar de que el Programa Sierra Productiva cuenta con el reconocimiento de las autoridades locales, departamentales y estatales, y que incluso se han llegado a promulgar normativas que favorecen su implementación en todo el país, en la práctica existen obstáculos de tipo político y administrativo que dificultan su réplica. Por este motivo se debería profundizar en los mecanismos necesarios para garantizar el apoyo de todas las administraciones -especialmente de los gobiernos distritales-, así como la vigilancia y control de los procesos por parte de la población.

-Otra de las líneas de trabajo del IAA es la promoción de una democracia participativa, principalmente a través del concurso de la población en los presupuestos participativos de las municipalidades. En este sentido sería aconsejable poder analizar como una intervención de este tipo es capaz de modificar las tendencias en las estrategias de desarrollo locales (PIA, Planes de Desarrollo, etc.), así como el nivel y calidad de la participación de la población en las Asambleas Comunales.

-Entre los retos a afrontar en futuras intervenciones destacan:

·Continuar con el desarrollo y promoción de figura del Yachachiq (definición, tipos, derechos y deberes, ventajas comparativas, etc.) y fortalecer el trabajo en red.

- Aumentar el número y variedad de propuestas de proyectos de cara a los presupuestos participativos, considerando este aspecto como un indicador más a la hora de medir los logros de la intervención.
- Investigar para la reducción del coste de determinadas tecnologías (termas, cocinas solares y biodigestores) empleando para ello materiales más económicos que provengan del mercado local. Esta idea enlazaría con la posibilidad de abrir en el futuro un Yachay Wasi o “Casa del Saber” en el departamento de Huancavelica.
- Estimular a las mujeres para que se organicen en torno a la transformación de alimentos y puedan llegar a constituir sus propias microempresas. En este sentido sería recomendable regular de alguna forma el uso de los equipos de transformación distribuidos entre los grupos de interaprendizaje.
- Analizar con más detalle las características de los centros educativos de tal forma que desde un principio se tenga claro que se espera conseguir con la instalación de los CECOSA. En este sentido se recomienda trabajar con centros donde el número total de alumnos/as permita complementar satisfactoriamente la alimentación a través de su propia producción; sensibilizar a las APAFA para garantizar un buen nivel de replica de las tecnologías; apoyar en la búsqueda de recursos para garantizar la contratación de un técnico-docente encargado de la gestión de cada CECOSA; establecer alianzas entre CECOSA y CEFASA en materia de restauración colectiva; etc.
- Fortalecer las asociaciones y líneas de producción identificadas mediante la capacitación de sus miembros en diversas materias (asociacionismo, contabilidad, legislación, mercadeo, etc.)
- Socializar el proyecto entre las autoridades locales (distritales y provinciales), incluso entre aquellas que no son receptivas con las políticas de la Federación de Campesinos. Para ello es necesario planificar acciones específicas para difundir las actividades del proyecto y sus resultados.
- Dotar de más recursos al equipo técnico (p.e. motocicleta, local-oficina, etc.). Se podría contratar a una persona a tiempo parcial en Pampas que ayudara al equipo técnico asesorando a los beneficiarios/as y a la población interesada, apoyando en labores administrativas-contables, etc.
- Sensibilizar a los consumidores sobre los beneficios de la agroecología con el propósito de contrarrestar la reacción de determinados colectivos o grupos perjudicados. En este sentido se podría retomar la idea de organizar un mercado agroecológico en Pampas.

INTRODUCCIÓN

Antecedentes

La Base 20 de la RESOLUCIÓN de 16 de enero de 2007 de la Conselleria de Cooperación y Participación por la que se convocan para el año 2007 subvenciones a proyectos de cooperación internacional al desarrollo que realicen organizaciones no gubernamentales para el desarrollo (ONGD), establece que es preceptiva la realización de una evaluación final externa de resultados y objetivos en el plazo de seis meses desde la fecha de finalización del proyecto para todas aquellas intervenciones cuyo coste total sea superior a 250.000 euros. En los proyectos cuyo coste total sea de hasta 250.000 euros, la realización de esta evaluación final es potestativa y será considerada como mérito preferente en la valoración del proyecto.

Por este motivo la ONGD valenciana Fundación Pau i Solidaritat - PV, como entidad solicitante del proyecto “Proyecto Integral de Soberanía Alimentaria, Desarrollo de Capacidades y Democracia Participativa en Comunidades Indígenas Campesinas de Huancavelica (Fase I)”, ha contratado los servicios de un experto en la materia para la realización de la correspondiente evaluación externa, con el propósito tanto de cumplir con lo establecido en las bases de la convocatoria, como de valorar la calidad de sus intervenciones.

Para ello Pau i Solidaritat elaboró en su momento unos Términos de Referencia (TdR) que fueron presentados a la Dirección General de Cooperación al Desarrollo y Solidaridad (DGCDSD), junto al *Curriculum Vitae* del evaluador, sin ninguna objeción por su parte.

Objetivos

Entre los motivos que justifican la puesta marcha de esta evaluación destacan:

- Reconsiderar, a la luz de la experiencia, la validez de los supuestos de la propuesta inicial.
- Analizar los procesos puestos en marcha durante la ejecución del proyecto.
- Determinar hasta que punto se han alcanzado los objetivos y resultados esperados.
- Determinar cuales han sido los cambios atribuibles a la intervención.
- Extraer conclusiones y proponer acciones que supongan una mejora en las prácticas de las organizaciones implicadas.

- Tomar decisiones que ayuden a mejorar la calidad del trabajo en el ámbito de la Cooperación Internacional.

Una vez identificados los principales actores implicados en la gestión del proyecto, la evaluación se puede enfocar desde dos ópticas diferentes:

- Gracias a esta evaluación, los técnicos de la DGCDs podrán medir el impacto real de las intervenciones financiadas, comprobar la transparencia de la ONGD en la gestión de los proyectos y contar con elementos de juicio a la hora de valorar nuevas propuestas en el ámbito de la cooperación internacional. En este sentido es necesario señalar que la Generalitat Valenciana ha financiado con anterioridad proyectos presentados de forma conjunta por el socio local y la entidad solicitante.
- Gracias a esta evaluación, tanto la Fundación Pau i Solidaritat como sus socios locales -la Federación de Campesinos y el Instituto para una Alternativa Agraria (IAA)- dispondrán de información de primera mano sobre las luces y las sombras de la intervención y tendrán acceso a una serie de recomendaciones que pueden ayudar a mejorar la calidad de su trabajo conjunto con vistas a nuevas oportunidades de colaboración en el futuro.

Metodología

Se ha optado por seguir el modelo del Enfoque de Marco Lógico (EML), en concreto se aplicará la metodología que recoge el “Manual de Gestión de Evaluaciones de la Cooperación Española” (2007).

En lo referente al alcance, los TdR aprobados van más allá de la evaluación exclusivamente de resultados y objetivos, ampliándose al análisis al diseño, gestión e impacto del proyecto, lo que le confiere un valor añadido al trabajo.

En cuanto a los criterios de evaluación analizados, éstos se han seleccionado teniendo en cuenta el grado de incertidumbre, su influencia, los recursos necesarios y la información disponible, resultando la matriz de evaluación que puede consultarse en los anexos.

Durante el trabajo de gabinete ha sido necesario transformar las cuestiones de la matriz de evaluación en preguntas concretas, lo que ha permitido planificar el trabajo de campo (concertar las entrevistas, elaborar los guiones, planificar las visitas a terreno, triangular la información, etc.).

Las herramientas empleadas durante los encuentros con los informantes clave han servido para recopilar gran cantidad de información primaria -sobretudo de tipo cualitativo- esencial para el análisis de cada uno de los

diferentes criterios. Se han utilizado entrevistas personales, grupos focales, talleres participativos y observación directa, en función de los diferentes informantes clave identificados.

La muestra de comunidades a visitar en los 5 distritos ha sido una propuesta del equipo técnico basada en su conocimiento del terreno, sin embargo las familias beneficiarias de Centros Familiares de Seguridad Alimentaria (CEFASA) a visitar en cada comunidad han sido seleccionadas por el evaluador. En concreto se ha visitado un CEFASA por comunidad, siendo del orden de 2 a 3 las comunidades visitadas en cada distrito, excepto en el caso de Colca donde se ha tratado de conocer el trabajo de todas las familias beneficiarias.

Se ha visitado el CEFASA de un Yachahiq en cada comunidad, aprovechando la oportunidad para plantear preguntas sobre aspectos relacionados con la gestión del proyecto.

Con la intención de profundizar en los aspectos de género, se han seleccionado familias cuya responsable ante el proyecto sea una mujer. Asimismo, en la entrevista con la línea de producción de hortalizas en Oyque -aprovechando la mayoría de mujeres- se han tratado también estos temas.

En la dinámica participativa se han planteado cuestiones en torno a los aspectos a valorizar, los aspectos a reflexionar y las propuestas de mejora identificadas por el evaluador, con la intención de generar una discusión y recoger las aportaciones de los miembros del Comité de Desarrollo Local (CDL). La participación de los Yachahiqs en el taller ha sido satisfactoria.

Las conclusiones presentadas en Pampas se centraron más en aspectos relacionados con la ejecución técnica del proyecto, mientras que las conclusiones presentadas en Cuzco y en Valencia además incorporaron aspectos relacionados con la gestión administrativa y contable. Gracias a estos encuentros se han podido recoger las opiniones de los responsables del proyecto en torno a los aspectos evaluados.

El presente informe no recoge ni referencias a las personas entrevistadas ni transcripciones de las conversaciones mantenidas, lo que se dejó claro desde un primer momento a los entrevistados/as. Es por ello que entre los anexos del informe se adjuntan solo los guiones de las entrevistas realizadas, sin incluir las respuestas.

A continuación se detallan de forma cronológica las actividades de cada fase:

a) Estudio de gabinete

Actividades:

- Solicitud y análisis de la documentación disponible.
- Reuniones con la responsable del proyecto de Pau i Solidaritat.
- Elaboración y aprobación del Plan de Trabajo.

Entregas:

- Plan de Trabajo

b) Trabajo de campo

Fechas: del 14 de enero al 3 de febrero de 2011.

Actividades:

- Viaje a Huancavelica.
- Entrevista con el Coordinador del Programa Sierra Productiva.
- Entrevista con la Directora del IAA.
- Entrevista con el equipo técnico (Coordinador y Promotor).
- Revisión y re-programación del Plan de Trabajo.
- Entrevistas y observación directa en 21 CEFASA.
- Entrevista y observación directa en 3 CECOSA.
- Entrevistas grupales a miembros de 5 líneas de producción.
- Entrevista a nutricionista en Centro de Salud de Pampas.
- Entrevista a supervisores del PRONAMA en Acraquia y Ahuaycha.
- Entrevistas a miembros de 3 Comités de Coordinación Local (CCL).
- Entrevista a beneficiaria del Programa JUNTOS.
- Dinámica participativa con miembros del CDL.
- Presentación de las conclusiones preliminares al equipo técnico.
- Viaje a Cuzco.
- Revisión de la documentación administrativa-contable y de las FFVV.
- Presentación de las conclusiones a los/as técnicos del IAA.
- Presentación de las conclusiones al Coordinador de Sierra Productiva.
- Presentación de las conclusiones a la responsable de Pau i Solidaritat.

Entregas:

- Memoria de Campo y Conclusiones Preliminares.

c) Elaboración y presentación del informe final de la evaluación

Actividades:

- Análisis e interpretación de la información recogida.
- Elaboración del borrador del Informe Final de la evaluación.
- Remisión del borrador y recepción e incorporación de las observaciones.
- Redacción y entrega del Informe Final de la evaluación.
- Presentación del Informe.

Entregas:

- Informe Final de Evaluación

Condicionantes y limitaciones

Durante la revisión de la documentación en la sede de Pau i Solidaritat se ha comprobado que la entidad solicitante no cuenta con una copia completa de las fuentes de verificación del proyecto, lo que ha privado al evaluador en un primer momento del conocer más a fondo la intervención.

El evaluador se ha desplazado hasta la sede del IAA en Cuzco para la revisión de las fuentes de verificación durante los últimos días de su estancia en Perú, ya que no existe una copia de las mismas en la sede del proyecto en Pampas.

Las entrevistas previas a las visitas a las comunidades han ayudado al evaluador a la hora de comprender en su totalidad el proyecto. En este sentido es necesario estacar el esfuerzo realizado por la Directora del IAA y por el Coordinador del Programa Sierra Productiva, quienes se desplazaron junto con el evaluador a la zona del proyecto.

El equipo técnico ha acompañado al evaluador en todas sus tareas y han estado a su disposición en todo momento, a excepción de la jornada del 21 de enero donde excusaron su presencia, a pesar de lo cual se cumplió con el programa previsto.

Las recientes elecciones municipales y los cambios en la composición de los gobiernos distritales han condicionado el trabajo a la hora de recabar datos sobre apoyo de las autoridades locales al proyecto durante la ejecución del mismo.

El trabajo de campo ha coincidido con las vacaciones escolares, lo que no ha permitido entrevistar a los alumnos/as de los centros educativos.

El hecho de que ésta haya sido la primera evaluación externa en la que participan los miembros del equipo técnico del proyecto -así como la primera evaluación final de proyecto para el IAA- ha generado algunos malentendidos en torno a los objetivos y la metodología de trabajo, agravado por un déficit de información en el informe narrativo final y cierta descoordinación a la hora preparar la evaluación.

RESULTADOS

Los criterios de evaluación son una serie de puntos críticos que es necesario analizar para poder emitir un juicio de valor sobre la intervención evaluada.

Durante la presente evaluación se han analizado algunos de los criterios recogidos en el Manual de Gestión de Evaluaciones de la Cooperación Española publicado en 2007.

Pertinencia: Valorar la adecuación de los resultados y los objetivos de la intervención al contexto en que se realiza, especialmente en lo relativo a prioridades locales y nacionales. A través de este análisis se determina la calidad del diagnóstico que sustenta la intervención, juzgando su correspondencia con las necesidades observadas en la población beneficiaria.

Eficiencia: Estudiar y valorar los resultados alcanzados en comparación con los recursos empleados, es decir, como los insumos se convierten en resultados desde el punto de vista económico y si dichos resultados podrían haberse logrado de otra mejor forma.

Eficacia: Medir y valorar en que medida el objetivo específico ha sido alcanzado o si puede esperarse que esto ocurra sobre la base de los resultados del proyecto.

Impacto: Identificar los efectos generados por la intervención, positivos o negativos, previstos o inesperados, directos o indirectos, colaterales o inducidos, en relación a los beneficiarios o cualquier otro grupo de afectados. Este análisis se centra en la determinación de los efectos netos atribuibles a la intervención.

Viabilidad/sostenibilidad: Valorar la continuidad en el tiempo de los efectos positivos generados con la intención una vez retirada la ayuda. Este análisis está relacionado con la potenciación de los factores de desarrollo y la apropiación del proceso por parte de los receptores de la ayuda.

Coherencia: Valorar la articulación de los objetivos de la intervención con los instrumentos propuestos para lograrlos y su adecuación a los problemas, así como la compatibilidad de la intervención con otras estrategias y programas con los que pueda tener sinergias o complementariedad.

Apropiación: Valorar hasta que punto las instituciones locales ejercen un liderazgo efectivo sobre las políticas y estrategias de desarrollo del país receptor, así como el cumplimiento de los compromisos adquiridos.

Alineamiento: Determinar el compromiso de los donantes para prestar su ayuda teniendo en cuenta y participando en las estrategias de desarrollo,

los sistemas de gestión y los procedimientos establecidos en los países receptores.

Armonización: Valorar la coordinación entre los donantes internacionales para evitar la dispersión de sus actividades, aprovechar las ventajas comparativas de cada uno y construir un programa de ayuda más estable y predecible para el país receptor, armonizando y simplificando los procedimientos allá donde fuera posible.

Participación: Identificar los agentes que han sido implicados en las diferentes etapas de la planificación y la evaluación, valorando su incidencia en la toma de decisiones.

Cobertura: Analizar la intervención en función de los colectivos beneficiarios y de su adecuación a los destinatarios, indagando en los factores causales de los posibles sesgos hacia determinados colectivos o en las barreras de acceso.

Analizar otros **aspectos metodológicos** relativos al diseño de la intervención.

Para poder analizar estos criterios, el evaluador se ha basado en las cuestiones generales y específicas recogidas en la matriz de evaluación. Dicha matriz ha orientado el diseño de las entrevistas y las visitas de campo (información primaria), así como en la lectura y el análisis de la documentación asociada al proyecto (información secundaria).

Pertinencia

El proyecto es el resultado de la sistematización de una serie de experiencias puestas en marcha por el IAA desde 1996. Dichas experiencias han sido validadas y replicadas en diferentes pisos ecológicos y estratos socio-económicos, tanto en el Departamento de Cuzco como en Huancavelica, Ayacucho, Apurímac, Arequipa y Puno, todos ellos con contextos muy similares.

Las experiencias que han servido de modelo y a partir de las cuales se han recogido y articulado las actividades que integran las diferentes componentes del presente proyecto son:

- Programa de Fortalecimiento de la Institucionalidad Democrática Local, que se inició con la experiencia de democracia participativa del Distrito de Limatambo (Cuzco)
- Programa de Gestión Sostenible de Microcuencas, que se inició en la micro cuenca del río Jabón Mayo en la Provincia de Canas (Cuzco).

La Fundación Pau i Solidaritat-PV lleva desde el año 1999 acompañando en los procesos a la Federación Campesina y al IAA, aunque no es hasta el año 2002 cuando esta colaboración se traduce en un primer proyecto conjunto.

El IAA cuenta con suficientes documentos estratégicos (Plan Trienal 2007-2009, Plan Nacional Yachay Marka 2008-2017, etc.) que justifican la intervención y que la enmarcan dentro de un Programa más ambicioso denominado “Sierra Productiva”. Su dilatada experiencia de trabajo le permite contar con la capacidad de ejecución necesaria, a pesar de lo cual se han identificado ciertas deficiencias a nivel de gestión que serán analizadas posteriormente y que son consecuencia del “escalamiento” de dicho Programa.

La memoria técnica no incorpora información relativa a la experiencia previa del IAA en la zona del proyecto (Provincia de Tayacaja), lo que a priori aportaría más información sobre aspectos como el análisis del contexto, los participantes, los problemas y las alternativas desde el punto de vista de la Soberanía Alimentaria.

Durante el proyecto han habido modificaciones en relación a las comunidades beneficiadas, destacando la ampliación de 4 a 5 en el número de distritos objeto de la intervención, lo supuso un incremento en el número de grupos de interaprendizaje y de Yachachiqs (de 17 a 38), sin repercutir en el número total de familias beneficiadas que se mantuvo en 200. También se han identificado variaciones con respecto a la memoria inicial en la denominación de los centros educativos beneficiados con Centros Comunales de Seguridad Alimentaria (CECOSA) y en el número

total de asociaciones y líneas de producción beneficiadas con las capacitaciones.

La memoria técnica inicial no incorpora entre sus anexos ningún documento estratégico relativo a las políticas de desarrollo rural a nivel local, departamental o nacional, donde poder enmarcar la intervención, a excepción de dos Planes de Desarrollo y un Plan de Emergencia Infantil, todos ellos para en el Departamento de Cuzco. Esta información tampoco ha sido facilitada al evaluador durante el trabajo de campo. Entre las razones expuestas por los responsables del IAA destaca el hecho de que el Programa Sierra Productiva es en si mismo una estrategia de acción destinada a transformar las políticas de desarrollo rural en Perú que la mayor parte de las veces discriminan a los pequeños productores/as.

El proyecto se enmarca dentro de las prioridades geográficas y sectoriales tanto de la Generalitat Valenciana como de la AECID.

Eficacia

Tanto el objetivo específico del proyecto como sus indicadores están bien formulados y expresan de forma realista los cambios y beneficios que se producirán teniendo en cuenta las condiciones socio-económicas, políticas y ecológicas de la población beneficiaria, una vez ejecutado el mismo.

El sistema de seguimiento y evaluación implementado no proporciona suficiente información sobre el nivel de logro de los objetivos, tal y como se deduce de la ausencia de una línea base y de un análisis detallado de las fuentes de verificación, a pesar de lo cual el evaluador ha podido constatar en mayor o menor medida que se cumplen las expectativas, a excepción de:

- **I.2:** 80% de niños/as de 0 a 2 años de las 200 familias beneficiarias, tienen peso y talla en el marco de los estándares normales, y responden con fluidez a estímulos en las áreas bio-psicomotor, intelectual y lenguaje. Y niños/as menores de 3 años (nacidos antes de la ejecución del proyecto), mejoran en los valores indicados al finalizar el proyecto.

Existen fuentes de verificación para este indicador pero no han sido analizadas.

- **I.4:** Estudiantes de las 4 instituciones educativas, reciben alimentación complementaria tres veces a la semana en los CECOSA escolares, al finalizar el proyecto.

No se ha cumplido con el indicador previsto, aunque es cierto que los centros educativos consumen alimentos producidos en los CECOSA.

- **I.5:** 80% de niños/as de 4 a 10 años de instituciones educativas participantes presentan menor recurrencia de enfermedades, al finalizar el proyecto.

No existen fuentes de verificación para este indicador.

- **I.6:** 80% de estudiantes de las 4 instituciones educativas, replican en sus unidades familiares las técnicas aprendidas en el CECOSA y han elaborado proyectos productivos, al finalizar el proyecto.

No existen fuentes de verificación para este indicador, a pesar de lo cual todo apunta a que el porcentaje de replica es inferior al 80%.

En relación a la comparativa entre resultados previstos y alcanzados, tras analizar uno por uno los indicadores de la Matriz de Planificación del Proyecto (MPP) se ha elaborado el siguiente cuadro:

R.1. Equipados y en funcionamiento 200 Centros Familiares de Seguridad Alimentaria (CEFASA) y viviendas saludables, y puesto en marcha un sistema de monitoreo de crecimiento y desarrollo temprano en 38 comunidades campesinas

Aspectos a valorizar

En primer lugar, es necesario ser consciente del logro que supone que en un periodo de ejecución relativamente corto el equipo técnico del proyecto haya logrado que 200 familias campesinas instalen y gestionen entre 15 y 18 tecnologías.

Entre los criterios que más han pesado a la hora de seleccionar a las familias beneficiadas destaca su capacidad de emprendimiento y su compromiso por difundir la experiencia. Se trata de familias con más o menos recursos que han servido de modelo para el resto de familias de su comunidad, tratando de buscar un efecto demostrativo y multiplicador.

Otro de los aspectos a destacar son las importantes aportaciones por parte de los beneficiarios/as del proyecto, que en la mayoría de los casos superan el total del presupuesto por tecnología, lo que garantizan la apropiación del proyecto.

Los/as Yachachiq han hecho un esfuerzo considerable por apoyar y acompañar no solo a las familias miembros de los grupos de interaprendizaje, sino a otras familias de su misma comunidad y distrito, llegando incluso a asesorar a familias de otros distritos, provincias y departamentos. Fruto de lo anterior, la figura de los/as Yachachiq es cada día más reconocida e incluso algunos de ellos/as están empezando a asumir funciones de liderazgo en sus municipios (alcaldías distritales).

Las familias beneficiarias han mejorado considerablemente sus condiciones laborales y en la mayoría de los casos, al menos uno de sus miembros deja de trabajar para otras familias y pasa a gestionar su

propio predio. Algunos de las tareas más pesadas (p.e. riego del pasto) se facilitan, lo que a su vez permite incrementar la productividad.

Las familias beneficiarias han mejorado en lo relativo a su participación en las Asambleas Comunales, especialmente en el caso de las mujeres.

Las familias beneficiarias han mejorado notablemente en lo relativo a su alimentación, ya que producen más cantidad y calidad de alimentos y han diversificado su dieta. También han aprendido nuevas formas de preparar los alimentos y a balancear sus comidas.

La mayoría de familias beneficiarias comercializan sus productos directamente en mercados de proximidad, destacando especialmente la venta/truque entre vecinos y la venta/truque en el mercado local de Pampas. Algunas familias venden algunos de sus productos vía intermediarios o a través de envío directos a familiares (Huancayo, Lima, etc.). En otros casos se han creado asociaciones temporales de productores/as para satisfacer la demanda (asociaciones y líneas de producción).

Los ingresos por familia han aumentado considerablemente, mientras que los gastos disminuyen gracias en parte al autoconsumo.

Las pasantías, ferias y festivales suponen una oportunidad inmejorable para difundir los resultados del proyecto, además de nuevas oportunidades de negocio para las familias campesinas y una inyección de recursos para la economía local.

Las familias han asimilado al 100% los beneficios del manejo agroecológico de las tecnologías y las implementan en sinergia como sus conocimientos ancestrales (cosmovisión).

Se ha identificado el caso de algunas familias de emigrantes estructurales que han retornado a sus comunidades gracias al proyecto.

Aspectos a reflexionar

A pesar de que el nivel de implementación de las tecnologías es muy elevado, en algunos casos no llega al 100%, ya que aproximadamente unas 25 familias han tenido algún tipo de dificultad a la hora de implementar alguna de las tecnologías. En este sentido destacan los 3 biodigestores que a fecha de hoy no han sido instalados.

Otro aspecto importante es el elevado coste de algunas tecnologías, lo que puede dificultar su réplica entre el resto de familias.

Los Yachachiqs no están monitoreando a las familias de su grupo de interaprendizaje, lo que se desprende de la ausencia de registros. Algunos/as Yachahiqs no cuentan con una copia completa de los materiales didácticos de las capacitaciones.

Las aportaciones de los gobiernos distritales, a pesar de haberse materializado en algunos casos, ha sido menor de la esperada.

Existen aspectos de algunas de las tecnologías instaladas que deberían ser objeto de análisis e investigación, no solo por parte de los técnicos del IAA, sino también por los propios campesinos/as. Entre ellos destacan:

- Recuperación y promoción de las variedades hortícolas locales, ya que se ha observado pocos cultivares de sachacol y sachatomate.
- Mejoras en la elaboración del compost y promoción del uso de humus de lombriz, debido a la gran variabilidad en el manejo de esta tecnología por parte de las familias.
- Mejoras en la cría de gallinas, debido a la gran variabilidad en el manejo de esta tecnología por parte de las familias, especialmente en lo que se refiere al tamaño y diseño de los galpones.
- Estudio de viabilidad de la cría de carpas, con especial atención a los factores que pueden afectar al desarrollo de estos animales. En este sentido señalar que las familias beneficiarias no han podido consumir todavía carne de pescado.
- Mejoras en el uso colectivo de los equipos de transformación, ya que solo se financiaron 20 kits -a pesar de que hay 38 grupos de interaprendizaje- y algunas de las familias o no han utilizado todavía este material o desconocen su existencia.
- Mejoras en la instalación y puesta en marcha de las termas solares, ya que se ha observado que algunos de los colectores tiene el vidrio dañado.

R.2. Equipados y puestos en funcionamiento Centros Comunales de Seguridad Alimentaria (CECOSA) en 4 centros educativos, que promueven mejoras en la enseñanza primaria y alfabetización de adultos

Aspectos a valorizar

Existen motivos para pensar que el proyecto a mejorado la alimentación de los alumnos -sobretudo de aquellos que provienen de las familias beneficiarias de CEFASA- y que ello ha supuesto unos mejores resultados académicos. Sin embargo, faltaría por incluir algunos indicadores en este sentido.

A pesar de que no existe un diseño curricular regional que incorpore el enfoque de educación productiva e innovadora en el ámbito de las pequeñas unidades de producción, se ha comprobado que los centros educativos beneficiados sí que han incorporado esta materia en sus propios planes curriculares.

Las APAFAS están fuertemente implicadas con la gestión de los centros, como así lo demuestran las importantes aportaciones a la hora de instalar las tecnologías o participar en la preparación de la comida escolar.

La aportación de gobiernos distritales, departamental y nacional ha sido significativa y se ha traducido en el financiamiento de parte de la infraestructura y de parte de los recursos humanos (técnicos-docentes) encargados de la gestión del área productiva.

Aspectos a reflexionar

El elevado número de alumnos de los centros educativos beneficiados hace inviable alcanzar las expectativas del proyecto en lo relativo al complemento semanal de la alimentación.

La metodología de trabajo prevista en la memoria técnica inicial difiere de la metodología finalmente implementada, especialmente en lo relativo a la implicación de los/as Yachahiqs estudiantes.

Hay motivos para pensar que el grado de replica de las tecnologías en las familias de los/as estudiantes es menor del esperado.

El grado de implementación de las tecnologías no alcanza el 100%, ya que falta alguna por instalar (p.e. cría de carpas en C.E. Yacuraquina o cocina-comedor en C.E. Mariscal Cáceres). En este caso destaca la situación del Centro Educativo en el Distrito de Colcabamba, cuya área productiva ha sido desmantelada circunstancialmente a causa de la ampliación del complejo educativo.

Se han identificado pocas sinergias entre los CECOSA y el resto de componentes del proyecto (CEFASA y asociaciones y líneas de producción).

R.3. Desarrollado un programa de impulso para la comercialización de la producción agropecuaria de pequeños productores/as de 38 comunidades campesinas

Aspectos a valorizar

Algunas de las líneas de producción han logrado constituir una cartera de clientes más o menos estable en el tiempo (p.e. línea de lácteos, cuys y hortalizas).

Mejoras generalizadas y evidentes en cuanto a la cantidad, calidad y precio percibido por sus productos.

La intervención ha sabido aprovechar los recursos y capacidades remanentes de otros proyectos productivos ejecutados anteriormente en la zona, como por ejemplo la planta de lácteos de Pusqui o los galpones de cuys de Tupac Amaru, ambos financiados por Cáritas.

Aspectos a reflexionar

El nivel de asociacionismo es todavía muy básico y requieren capacitación en diversas temáticas.

El número total de asociaciones identificado es de 5 y no de 11 como se indica en el informe final.

No se han diseñado los planes de gestión predial con enfoque empresarial previstos.

R.4. Desarrollado un plan de capacitación e incidencia para el fomento de la democracia participativa con 76 organizaciones campesinas de la provincia de Tayacaja

Aspectos a valorizar

Los gobiernos distritales valoran por encima de todo el impacto y la sostenibilidad del Programa Sierra Productiva.

A raíz de las últimas elecciones municipales -que han supuesto el inicio de una nueva legislatura en enero de 2011- están surgiendo nuevas alianzas entre algunos alcaldes de los distritos beneficiados (Acraquia, Ahuaycha y Daniel Hernández) que podrían materializarse en un mayor apoyo a la producción y educación de las comunidades campesinas. Mención especial merece la receptividad del nuevo alcalde distrital de Acraquia, que a su vez fue Yachachiq del proyecto. Todo ello ha significado el inicio de un proceso que puede llevar a las autoridades a replantear las estrategias de desarrollo a nivel local (PIE, Planes de Desarrollo Distrital, etc.) para desde ahí extenderse a otros niveles.

Todos los actores del proyecto reconocen la labor de incidencia política de la Federación de Campesinos que ha logrado importantes éxitos durante el periodo de ejecución del proyecto como la aprobación del DS 004-2009-MIMDES (“Mi Chacra Productiva”) o de la Ley 29337 conocida como “de fomento a la competitividad”.

Aspectos a reflexionar

Las autoridades locales conocen el éxito del Programa Sierra Productiva especialmente en lo relativo a los CEFASA, sin embargo su conocimiento del resto de componentes del proyecto (CECOSA y asociacionismo) es menor.

Existe una tendencia generalizada a priorizar la inversión en infraestructuras colectivas en detrimento del apoyo y fomento de la producción campesina.

Se han identificado obstáculos que podrían afectar a la replica del Programa Sierra Productiva en algunos distritos, en parte debido a la condición de líderes políticos de los responsables del proyecto, lo que podría facilitar el trabajo en algunas municipalidades y dificultarlo en otras.

En cuanto a las actividades realizadas y no previstas por la memoria técnica inicial, es necesario señalar que han sido numerosas y que en la mayoría de los casos han estado relacionadas con la difusión del proyecto y con la asistencia técnica. Entre ellas destacan:

- Asesoramiento de Yachachiq a otras instituciones, municipios, distritos y regiones.

- Difusión del proyecto en medios de comunicación (prensa radio y televisión).
- Socialización del proyecto a través de pasantías.
- Festivales de CEFASA y CECOSA.
- Coordinación de trabajos con otras organizaciones.
- Actividades de investigación.
- Participación en las Jornadas “Trabajo Decente para erradicar la pobreza”, celebradas en la Comunidad Valenciana (España) en octubre 2009.

Sin embargo, alguna de las anteriores actividades no se ha detallado suficientemente ni tampoco se han recogido las fuentes de verificación que permitan constatar su ejecución. Así pues, se plantean algunos interrogantes como pueden ser:

- Concurso de maquetas: no se tiene constancia alguna de que esta actividad se haya ejecutado finalmente, aunque existe una maqueta con las 18 tecnologías en la sede del proyecto en Pampas.
- Creación de una asociación de productores agroecológicos: la constitución es meramente formal, ya que esta asociación todavía no ejerce como tal.
- Inclusión de la propuesta de desarrollo agropecuario en el Programa Estatal “Juntos”: es cierto que se logró organizar un grupo de mujeres, pero lo que no se menciona es que este grupo se ha disuelto y que han abandonado el fitotoldo que gestionaban de forma colectiva.
- Incidencia con familias no beneficiarias del proyecto: aunque no se recoge entre los indicadores de la MPP, esto más que una actividad se puede considerar como uno de los efectos esperados del proyecto con la ejecución de la primera de sus componentes.
- Socialización del proyecto a través de pasantías: estas pasantías ya estaban consideradas entre las actividades del proyecto, aunque es cierto que solo estaban consideradas a nivel departamental.
- Incidencia en políticas de gobierno nacional: esto más que una actividad se puede considerar como uno de los efectos esperados del proyecto con la ejecución de la cuarta de sus componentes.

Entre las circunstancias fuera del alcance del proyecto que más han condicionado su ejecución destaca sin lugar a dudas la repentina muerte

de la Coordinadora a finales de 2009, lo que llevó a solicitar 2 prórrogas consecutivas, a pesar de lo cual el proyecto siguió ejecutándose después de la fecha de finalización oficial del mismo. Esta desgracia ha supuesto también un importante obstáculo a la hora de justificar la intervención, tal y como se deduce del nivel de detalle del informe final narrativo, la cantidad y calidad de las fuentes de verificación, etc.

Las actividades del proyecto han tenido una buena difusión previa por parte del equipo técnico. En este sentido destaca la actividad nº1 “organización de los grupos de interaprendizaje y planificación participativa de la acción”, gracias a la cual las familias beneficiarias de CEFASA han podido participar en pasantías donde tuvieron la oportunidad de conocer el trabajo de otras familias beneficiarias del Programa Sierra Productiva.

Los Yachachiq responsables de cada grupo han jugado un papel muy importante como cadena de transmisión entre el equipo técnico y los beneficiarios/as.

En cuanto a los cursos y talleres distritales e interdistritales, el proyecto ha puesto todos los medios a su alcance para facilitar la participación del mayor número posible de Yachachiqs, encargados a su vez de replicar las formaciones en cada unos de los 38 grupos de interaprendizaje. Durante estas réplicas se han ido alternando los diferentes miembros de las familias, lo que se ha traducido en un elevado nivel de asistencia.

Eficiencia

A continuación se presenta una tabla comparativa entre el presupuesto previsto inicialmente y el finalmente ejecutado, consideración solamente la subvención concedida por la GV.

ACTIVIDAD	PPSTO. PREVISTO (€)	PPSTO. EJECUTADO (€)	VARIACIÓN (%)
1	4110,38	4212,95	2,50
2	141933,26	125106,54	-11,86
3	46963,36	67836,14	44,44
4	4848,76	1344,49	-72,27
5	3781,85	4220,55	11,60
6	19633,83	22026,97	12,19
7	4175,82	5103,11	22,21
8	5275,19	5223,46	-0,98
9	7622,46	4082,82	-46,44
10	9680,32	6052,23	37,48

ACTIVIDAD	PPSTO. PREVISTO (€)	PPSTO. EJECUTADO (€)	VARIACIÓN (%)
11	3207,62	4129,34	28,74
12	4619,49	6331,92	37,07
13	7345,81	11184,35	52,25
14	22034,78	21734,78	-1,36
15	5500,00	5800,00	5,45

Según la tabla, el promedio de la variación entre ambos presupuestos -considerando su valor absoluto- sería de 25,79%.

El 47% de las actividades presentan una variación superior en valor absoluto al promedio calculado. Estas actividades son:

- Instalación de tecnologías apropiadas y capacitación en construcción de vivienda saludable.
- Capacitación e implementación de un sistema de monitoreo temprano.
- Alfabetización.
- Capacitación gestión empresarial a pequeños productores/as con negocios agropecuarios.
- Capacitación básica en comercialización a pequeños productores/as que inician ventas.
- Capacitación y promoción en prácticas de democracia participativa.
- Incidencia en políticas de gobierno por medio de la democracia participativa.

El porcentaje de ejecución presupuestaria durante el último semestre alcanza valores poco usuales, siendo aproximadamente el 32% del presupuesto total financiado por la GV, lo que tienen su justificación en el parón que sufrió el proyecto con el fallecimiento de su Coordinadora y en el mayor coste de las últimas 8 tecnologías implementadas.

Existen diferencias significativas entre el cronograma de actividades previsto y la programación real, lo que ha llevado a solicitar 2 prórrogas y a continuar con la ejecución del proyecto a pesar de la finalización oficial del mismo. Como se ha comentado anteriormente, este retraso debe en gran parte al fallecimiento de la Coordinadora del proyecto.

La programación de las actividades ha respetado en todo momento los ciclos productivos y los tiempos de las comunidades campesinas.

El proyecto ha empleado al máximo los recursos y las capacidades locales, siendo especialmente llamativo el caso del equipo técnico de proyecto (Coordinadora y Promotor) integrado en su totalidad por campesinos, lo que le convierte en una iniciativa pionera en este sentido. Aún así, existen tecnologías que requieren materiales que no todavía no pueden adquirirse en el mercado local (toldos plásticos, biodigestores, etc.), lo que encarece su precio.

En el caso de la primera componente (CEFASA), la inversión promedio por familia ha sido de 964,71 € (incluidos costes de capacitación) para 15-18 tecnologías, frente a los 2857,14 € (excluidos coste de capacitación) estimados por el Programa Sierra Productiva para la implementación de 18 tecnologías. El coste de las 3 últimas tecnologías (cocina, terma solar y biodigestor) es de aproximadamente 700-800 € por familia, lo que permite comparar las cifras y dice mucho de eficiencia del proyecto, ya que dicha componente supone el 67% del presupuesto financiado por la GV.

En cuanto a los gastos de estructura del socio local (personal local, logística, etc.), se ha identificado un déficit de recursos materiales y humanos en lo relativo a la ejecución del equipo técnico en terreno y al seguimiento en la sede del IAA en Cuzco.

El proyecto ha contado con un Plan Operativo Anual (POA), sin embargo este documento no contempla aspectos tan importantes como el organigrama del proyecto, el sistema de seguimiento y evaluación, la previsión anual de gasto, los procedimientos para el monitoreo de las actividades, etc.

En cuanto las aportaciones reales de los actores involucrados en el proyecto, estas no han sido calculadas, tal y como se desprende del hecho que coincidan exactamente con las aportaciones previstas en el presupuesto inicial. En este sentido todo apunta a que la aportación y valorización de los beneficiarios/as ha sido mucho mayor de la esperada, al contrario de lo ocurrido con la cofinanciación de las alcaldías distritales, que no ha cumplido con las expectativas ni en cantidad ni en calidad.

Impacto

La mayoría de los efectos e impactos ya han sido descritos en el apartado donde se analiza la eficacia de la intervención.

Los objetivos del proyecto son coherentes con los planteamientos de la Soberanía Alimentaria como estrategia política, económica, ética, social y ecológica, haciendo referencia no solo al cambio que experimentará la población beneficiaria en cuanto a su capacidad de acceso y control sobre los procesos de producción, distribución y consumo de alimentos, sino también a aspectos relacionados con la nutrición, la educación y el

fortalecimiento de las organizaciones campesinas a través de la democracia participativa y la incidencia política.

El impacto del proyecto en las condiciones de vida de las familias beneficiarias de CEFASA es incuestionable y no hay más que comparar los diseños prediales previos a la intervención con la observación directa de la realidad para darse cuenta. Sin embargo, los responsables del proyecto no han llevado a cabo un análisis riguroso de las fuentes de verificación, lo que hubiera permitido conocer el nivel de logro de los indicadores de impacto recogidos en la MPP, lo que va en detrimento de la evaluación y sistematización de la experiencia.

La mayoría de los informantes clave entrevistados coinciden en la afirmación de que el impacto de otros proyectos similares o anteriores en la zona y el de otras intervenciones alternativas es reducido si lo comparamos con el modelo promovido por el IAA y la Federación de Campesinos. En este sentido destacan los intentos de algunas autoridades a nivel local, departamental y estatal por implementar varias de las 18 tecnologías, incurriendo en el error de financiar el 100% de la mano de obra de los propios beneficiarios/as, lo que va en contra de su apropiación y sostenibilidad.

Es necesario poner de relieve el gran esfuerzo de los responsables del proyecto a la hora de socializar los resultados de la intervención a través de la difusión en medios de comunicación, pasantías, ferias y festivales, intercambios de experiencias, encuentros internacionales, etc.

Viabilidad/sostenibilidad

Respecto a las **políticas de apoyo**, existen dos niveles diferentes para su análisis:

Nivel local: como ya se ha mencionado anteriormente, la aportación de las alcaldías distritales ha sido menor de lo esperado y en algunos casos ni siquiera han llegado a complementar las acciones del proyecto. En este sentido destacan negativamente el Distrito de Colcabamba y Pampas. En el resto de distritos, a raíz de las últimas elecciones, se han iniciado procesos de cambio que puede beneficiar en el futuro a los intereses del Programa Sierra Productiva y por ende de las comunidades campesinas. En concreto se trata de una serie de alianzas que empiezan a establecerse entre los Distritos de Acraquia, Ahuaycha y Daniel Hernández.

Nivel supralocal: a este nivel es necesario destacar el significativo apoyo de las autoridades educativas en lo que se refiere a la instalación de las tecnologías y a la asistencia técnica para el adecuado manejo de los CECOSA. Con respecto a este último punto señalar que la opción de contratar a un técnico para la gestión de varios CECOSA no es la más óptima si tenemos en cuenta los buenos resultados del C.E. Mariscal

Cáceres, que cuenta con su propio técnico-docente para la gestión del área productiva.

El Programa Sierra Productiva trata de promover a través de múltiples mecanismos que las políticas de desarrollo incorporen medidas para la mejora de las condiciones de vida de las comunidades campesinas. Ha nivel nacional se han conseguido importantes avances, como el Programa “Mi Chacra Productiva” o la Ley para el fomento de la competitividad, aunque todavía faltaría avanzar mucho en su implementación. A nivel local, el trabajo con las comunidades ha supuesto un mayor número y diversidad de las propuestas presentadas a los presupuestos participativos, sin embargo no parece que esto se haya traducido todavía en cambios significativos en los PIA o en los Planes de Desarrollo Distritales.

Respecto a los **aspectos institucionales**, es evidente que la cuarta componente del proyecto está orientada al fortalecimiento de la Federación de Campesinos con el objetivo de que ésta a su vez pueda incidir en las políticas de desarrollo a todos los niveles, para lo cual se ha destinado aproximadamente un 6% del presupuesto total financiado por la GV.

El proyecto favorece también la consolidación de la figura del Yachachiq promovida desde el IAA, brazo técnico de la Federación de Campesinos. De hecho, gracias al proyecto se ha conseguido crear una estructura de apoyo integrada por los Yachahiqs y por los grupos de interaprendizaje que hasta la fecha sigue operativa.

El proyecto supone para el IAA la primera experiencia en la que Coordinadora y Promotor son campesinos, lo que ha supuesto un balance muy positivo para el proyecto.

Existen motivos para pensar que el aumento en el número de réplicas del Programa Sierra Productiva en otros departamentos está generando una serie de problemas de gestión al IAA debido a un incremento en la carga de trabajo que no se corresponde con los recursos humanos disponibles, lo que se traduce en déficit en el seguimiento y evaluación de los proyectos.

Respecto a los **aspectos económicos y financieros**, se ha constatado que las tecnologías implementadas son económicamente viables, fruto de lo cual algunas familias no beneficiadas se han interesado por ellas y han tomado la decisión de implementarlas por su cuenta y riesgo.

El proyecto plantea un desarrollo agropecuario orientado al autoconsumo y a la venta/trueque de excedentes, así como el aumento de la producción agrícola y ganadera y el procesamiento postcosecha como paso previo a la comercialización y también como forma de optimización de los alimentos para el autoconsumo.

En cuanto a las tecnologías que requieren una mayor inversión -como son el biodigestor, la terma y la cocina solar- es necesario buscar alternativas que favorezcan su réplica.

Algunas familias no han podido asumir sus compromisos en lo relativo a la aportación y han tenido que ser sustituidas por otras, a pesar de que ya habían sido beneficiadas con las primeras tecnologías. Una de las causas que ha supuesto el aumento de estas aportaciones ha sido la necesidad de contratar a obreros expertos en tapias -técnica constructiva propia de la zona-, aspecto que no se menciona en la identificación del proyecto.

Las asociaciones y líneas de producción cuentan con un elevado potencial de crecimiento en lo que se refiere a la oferta y a la demanda, sin embargo su nivel organizativo es muy básico.

Respecto a los **aspectos tecnológicos**, tanto CEFASA como CECOSA han logrado instalar y manejar las tecnologías gracias a los cursos y talleres impartidos. Asimismo, la sencillez de las mismas y el asesoramiento y acompañamiento de los Yachachiqs -con metodologías de campesino a campesino- han favorecido el proceso de aprendizaje.

En cuanto a los cultivos agrícolas, se han empleado variedades certificadas no híbridas, mientras que en el manejo del ganado mayor y menor se ha promovido la mejora de la genética y del estado sanitario de los animales.

Se han empleado técnicas de procesamiento postcosecha como paso previo a la comercialización, pero también como forma de optimización de los alimentos para el autoconsumo.

Se trata en definitiva de tecnologías apropiadas, ya que consideran aspectos como:

- La satisfacción de las necesidades básicas.
- El desarrollo de los factores de producción: empleo de recursos y capacidades locales, mejora en las condiciones de trabajo, aumento de los ingresos por venta de excedentes y del autoconsumo, etc.
- Las relaciones estructurales en la sociedad: independencia de las familias campesinas, reducción de las desigualdades entre la sociedad rural y urbana, etc.

Respecto a los **aspectos socio-culturales**, mucha de la infraestructura que requieren las tecnologías ha sido instalada gracias a formas tradicionales de ayuda mutua como el *Ayni* o la *Minka*. Asimismo, la intervención ha conseguido poner de relieve las sinergias entre agroecología y sabiduría tradicional andina (cosmovisión). Por último

señalar que el proyecto trata de influir sobre los hábitos alimenticios de los beneficiarios/as en pro de una mejor nutrición, incorporando acciones de educación culinaria.

Respecto a los **aspectos de género**, el magnífico ejemplo que han dado la Coordinadora (Rosita) y su esposo (Moisés) -que llegó a ser el Coordinador del proyecto en el último periodo- ha supuesto un aliciente muy grande a la hora de que los beneficiarios/as del proyecto se replanteen las relaciones de género.

Hay constancia de que la mayoría de mujeres son las responsables de llevar adelante el predio familiar y de que son ellas mismas las que gestionan los ingresos por la venta o trueque de los productos.

También hay motivos para pensar que la participación de las mujeres en las Asambleas Comunales ha mejorado. Sin embargo, su vida asociativa podría mejorar más, especialmente en el caso de las mujeres que viven en las zonas más altas.

No se han empleado indicadores de género en la MPP ni tampoco se han desglosado por sexo.

Respecto a los **aspectos medioambientales**, señalar que gracias al proyecto las familias campesinas y los alumnos/as de los centros educativos han logrado interiorizar las pautas del manejo agroecológico, con todos los beneficios para el medio ambiente y para la salud de las personas que de ello se derivan.

La evolución en el consumo de agua, cuyo acceso y disponibilidad varía mucho de unas familias a otras, puede ser un aspecto clave en el futuro tanto para la sostenibilidad ambiental como para la viabilidad económica de la pequeña producción campesina. En este sentido sería interesante que el IAA realizara un estudio comparativo sobre el consumo de agua y la productividad por familia antes y después del proyecto.

Coherencia y armonización

Los problemas identificados se corresponden con los objetivos propuestos; la definición de la estructura de objetivos, resultados y actividades de la intervención es correcta; y las actividades programadas son adecuadas para lograr los objetivos de la intervención.

Se han identificado importantes sinergias con otras organizaciones e instituciones que trabajan en la zona, especialmente con autoridades educativas (alfabetización) y sanitarias (sistema de monitoreo del crecimiento temprano). Esta colaboración ha sido clave a la hora de cumplir con las expectativas en este sentido, como así lo demuestra el hecho de que las instituciones locales -a través del PRONAMA y de las

postas de salud- hayan asumido la responsabilidad de la ejecución de estas actividades, lo que se ha traducido en gasto presupuestario mucho menor del inicialmente previsto.

Otra las sinergias tiene su origen en los convenios firmados con varias Universidades (Universidad Pontífica, Universidad de Huancavelica, Politécnica de Cataluña, etc.), que han apoyado en la adaptación de algunas tecnologías al contexto del proyecto.

Por último comentar que 29 mujeres beneficiarias del Programa “Juntos” -programa del gobierno estatal orientado a familias con escasos recursos- en la comunidad de Chilcas se han beneficiado de capacitación, asesoramiento y acompañamiento de Yachachiqs en la instalación y manejo de un fitotoldo colectivo. Finalmente el grupo de mujeres no ha logrado apropiarse de esta iniciativa y el fitotoldo ha sido abandonado. Entre las causas más probables destacan las dificultades propias de la gestión de bienes colectivos.

Participación y cobertura

Los beneficiarios/as han tomado decisiones respecto a las actividades del proyecto y se han empleado metodologías que han permitido la participación de hombres y mujeres por igual en todas las fases de la intervención. Entre ellas destacan las reflexiones programáticas organizadas como colofón de cada actividad.

El proyecto promueve espacios de enseñanza-aprendizaje participativos: investigación práctica compartida (CEFASA y CECOSA), intercambios de experiencias (pasantías, ferias y festivales), actividades de capacitación (talleres y cursos), etc.; empleando para ello metodologías “de campesino a campesino” y partiendo de los conocimientos y prácticas de los/as participantes y de una extensa red de Yachachiqs que juegan un importante papel de mediación, acompañamiento y asesoría en todo el proceso.

El proceso para la selección de los distritos beneficiados no ha sido lo suficientemente detallada en la memoria técnica inicial, aunque los responsables del IAA apuntan a criterios que tiene que ver con la pertenencia a una misma microcuenca, así como otros de tipo institucional y político relacionados con la Federación de Campesinos y con los gobiernos distritales.

El proyecto contempla acciones encaminadas a la difusión previa del proyecto y a la selección de beneficiarios. En concreto se trata de la Actividad nº1 “organización de grupos participantes y planificación participativa de la acción”. Sin embargo, ni los informes de seguimiento ni el informe final detalla con precisión como se ha desarrollado dicho proceso de selección, más allá de unos criterios generales establecidos en la memoria

técnica inicial. Otro de los puntos llamativos en este sentido es el detalle con que inicialmente se calculan los beneficiarios/as directos de cada una de las componentes del proyecto, detalle que después no encontramos ni en los informes de seguimiento ni en el informe final narrativo.

Como ya se comentó anteriormente, el proyecto busca un efecto demostrativo de CEFASA y CECOSA entre la población no beneficiaria, a los que incluso se les hace participe de las capacitaciones, de manera que todos ellos son beneficiarios indirectos del proyecto. Pero también se han identificado posibles grupos de perjudicados que de no ponerse medidas podrían suponer un obstáculo para las futuras fases del proyecto, como son por ejemplo los vendedores/as “convencionales” del mercado de Pampas, los intermediarios/as, los vendedores/as de insumos agrícolas, los “ingenieros/as” de otras instituciones, etc. En este sentido destaca el rumor infundado y extendido de forma interesada por algunos/as vendedores/as del mercado local de Pampas por el cual las frutas y hortalizas cultivadas bajo fitotoldo son cancerígenas.

Alineamiento y apropiación

Las relaciones entre Pau i Solidaritat e IAA se rigen por un convenio firmado al inicio del proyecto donde vienen recogidos los procedimientos técnicos, administrativos y contables a cumplir durante la ejecución de la intervención. Si tenemos en cuenta que la experiencia de colaboración entre ambas organizaciones se remonta a 2002, se puede considerar que sus relaciones institucionales están suficientemente consolidadas. Sin embargo, se han identificado ciertas posibilidades de mejora en torno a la gestión de los proyectos que serán tratadas más adelante en este informe.

La cuarta componente del proyecto incorpora acciones que tienen por objeto el fortalecimiento institucional de la Federación de Campesinos y por ende del IAA. Entre las actividades destaca la organización de las Escuelas Campesinas, un espacio de encuentro que sirve para capacitar a los/as miembros de la Federación en aspectos relacionados con la democracia participativa y para definir la agenda estratégica para la incidencia política. Sin embargo, todavía es necesario avanzar en lo que respecta a la promoción de espacios públicos de discusión entre actores locales y a las prácticas de vigilancia y control de la población para garantizar el cumplimiento de las compromisos alcanzados por los gobiernos distritales, departamentales y estatal.

De los documentos asociados al proyecto pueden extraerse numerosas referencias a las colaboraciones entre el IAA y un gran abanico de organizaciones e instituciones a lo largo del periodo de ejecución de la intervención, sin embargo faltaría detallar un poco más las estrategias de trabajo en red con otras organizaciones campesinas nacionales e internacionales.

Otros aspectos metodológicos

La formulación de la intervención según el EML ha sido correcta, con un buen sistema de indicadores predefinidos y unas fuentes de verificación bien identificadas; aunque quizá ni indicadores ni fuentes de verificación sean necesarias a la hora de medir el nivel de logro del objetivo general.

El método de recopilación y análisis de los datos (monitoreo) y el sistema de seguimiento y evaluación no han sido los apropiados para una intervención de este calibre. De hecho, ni la memoria técnica inicial ni el correspondiente POA aportan información al respecto. Tampoco se ha construido una línea base ni se ha incorporado un organigrama donde aparezcan los diferentes actores del proyecto, sus responsabilidades, los flujos de información, etc.

Los factores externos han sido identificados correctamente y han evolucionado según lo previsto.

La información que ha manejado el evaluador no ha sido del todo completa, como así lo demuestra el hecho de que:

- Las Fuentes de Verificación están incompletas, son poco rigurosas y solo han podido ser revisadas en la sede del socio local.
- El informe narrativo final se limita a un consolidado de los informes de seguimiento y no incorpora fuentes de verificación.
- Los informes de seguimiento remitidos a Pau i Solidaritat no incorporan datos basados en un sistema de monitoreo establecido.
- Las fuentes de verificación no incluyen ni informes mensuales ni informes por actividad.
- No se han sistematizado las 2 visitas de seguimiento de los/as responsables de Pau i Solidaritat, a pesar de que en las oficinas de Valencia se pueden consultar dos libretas que recogen anotaciones realizadas durante estas visitas.

La visibilidad del proyecto es reducida y no se han respetado los plazos de entrega oficiales para el caso de informes de seguimiento.

CONCLUSIONES

A continuación se recogen las principales conclusiones extraídas del análisis de los criterios del capítulo anterior y clasificadas en función de los siguientes enfoques:

Diseño

El proyecto tiene su origen en la sistematización del Programa Sierra Productiva que se implementa en Cuzco y en otros departamentos -entre ellos Huancavelica- desde 1996. Ésta es quizás la principal razón por la cual el proceso de identificación no sigue las pautas típicas del EML (análisis detallado del contexto, de los participantes, de los problemas, de las alternativas, etc.).

Se incorpora poca información sobre el proceso de selección de la población beneficiaria del proyecto (distritos, comunidades, familias, centros educativos, etc.), más allá de unos criterios generales.

El proyecto está en consonancia con las estrategias y líneas de actuación del socio local y supone en si mismo una alternativa a las actuales políticas de desarrollo rural a nivel local, departamental y nacional que en cierta forma discriminan a los pequeños/as productores.

Las capacidades del socio local han sido convenientemente analizadas, como así lo demuestra la dilatada experiencia de trabajo del IAA, sus antecedentes en la zona del proyecto y su relación institucional con Pau i Solidaritat.

No se ha considerado la perspectiva de género y generacional a la hora de analizar la situación de partida (diagnóstico) y formular las acciones del proyecto, a pesar de lo cual la intervención ha tenido un impacto positivo y significativo en lo que se refiere a estos colectivos.

La estructura interna de la intervención en cuanto a la coherencia entre los problemas identificados y los objetivos, resultados y actividades previstas, es correcta.

Gestión

El proyecto aprovecha al máximo los medios materiales y las capacidades locales para la ejecución de las actividades previstas. En este sentido destaca el hecho de que los miembros del equipo técnico sean campesinos de la zona.

Ha habido modificaciones substanciales relativas al número y localización de las comunidades beneficiarias, lo que fue debidamente comunicado al financiador. También ha habido cambios en la selección final de los

centros educativos beneficiados con CECOSA y en el número total de asociaciones y líneas de producción apoyadas.

El proyecto ha necesitado ampliar su periodo de ejecución en 6 meses, para lo cual se solicitaron 2 prórrogas consecutivas, a pesar de lo cual el IAA ha continuado con la ejecución del proyecto una vez finalizado el plazo oficial. Todo ello en parte debido a la repentina muerte de la Coordinadora a finales de 2009, lo que supuso un serio riesgo para la viabilidad del proyecto.

La dotación de recursos humanos y materiales puestos a servicio del proyecto por el socio local debería aumentar. En este sentido destacan los escasos medios logísticos del equipo técnico y la ausencia de un/a responsable en sede encargado/a del monitoreo, seguimiento y evaluación de la intervención.

Las aportaciones y valorizaciones de los actores del proyecto no han sido calculadas, aunque todo apunta que la contribución de los beneficiarios/as ha sido mucho mayor de lo esperado, todo lo contrario de lo que ocurre con los gobiernos distritales.

La documentación asociada al proyecto no hace referencia a aspectos tan importantes como el organigrama o el sistema de seguimiento y evaluación implementado. Existe un Plan Operativo pero éste no cubre este déficit.

Durante la ejecución del proyecto se han establecido numerosa sinergias con diferentes organizaciones e instituciones que trabajan en la zona, destacando entre ellas la estrecha colaboración con las autoridades educativas y sanitarias a la hora de implementar alguna de las actividades del proyecto.

El número final de beneficiarios directos e indirectos ha cumplido con las expectativas, sin embargo ni los informes de seguimiento ni el informe final narrativo incorporan datos consolidados y detallados por componente. Las fuentes de verificación presentan déficit en este sentido.

Se han empleado metodologías participativas que posibilitan la participación y toma de decisiones de hombres y mujeres por igual en todas las fases del proyecto.

Resultados

Los resultados están bien formulados y cuentan con completo sistema de indicadores. Algunos de estos resultados han superado las expectativas, mientras que otros que no han alcanzado el 100% de nivel de logro, lo que no se desprende de la información recogida en el informe final narrativo ni de las fuentes de verificación.

El IAA ha hecho un gran esfuerzo por socializar y difundir los resultados de éste proyecto y del resto de experiencias, fruto de lo cual se ha iniciado un proceso de “escalamiento” o replica generalizada que supone un enorme reto para dicha institución.

El proyecto promueve espacios de enseñanza-aprendizaje participativos: investigación práctica compartida, intercambios de experiencias, actividades de capacitación, etc.

El diseño de las capacitaciones se adecua a las posibilidades inmediatas de aplicación del proyecto, partiendo de los conocimientos y prácticas de los beneficiarios/as y empleando metodologías de acción participativa en las que los facilitadores/as (Yachachiqs) juegan un papel fundamental.

El proyecto es parte de una estrategia de trabajo en red entre las diferentes secciones de la Federación de Campesinos para el establecimiento de sinergias entre ellas, creando espacios de encuentro (Escuelas Campesinas) donde definir las agendas estratégicas de incidencia política y promover la democracia participativa a escala local (Asambleas Comunales, Presupuestos Participativos, etc.).

Entre las características más importantes de la intervención que garantizan su futura viabilidad destacamos:

- Contempla un aumento de la producción agropecuaria, una diversificación orientada al autoconsumo y a la venta/trueque de excedentes, y una mejora en los canales de comercialización.
- Promueve procesos organizativos ya existentes (red de Yachachiqs), desde el respeto a las tradiciones culturales y con un enfoque de género y generacional, que potencian los procesos productivos en la zona.
- Emplea en la medida de lo posible los recursos y capacidades locales, trabajando por la recuperación, conservación y mejora de los mismos.
- Maximiza el uso de técnicas agropecuarias tradicionales, basadas en el conocimiento campesino y en el empleo de los recursos locales, complementándolas con otras propias de la agroecología.
- Introduce técnicas modernas apropiadas y acordes con los sistemas de producción local, sencillas de manejar, de bajo riesgo, ecológicas, baratas (en la mayoría de los casos) y de fácil apropiación por parte de productores/as.
- Incorpora una estrategia de transferencia de tecnología basada en metodologías de acción participativa y de diálogo entre pares.

- Promueve nuevos cultivos -sin desplazar a los tradicionales- que la población sabe manejar, incorporando procesos de educación culinaria (diferentes formas de cocinar alimentos).
- Incluye técnicas de procesamiento postcosecha como paso previo a la comercialización, pero también como forma de optimización de los alimentos para el autoconsumo.
- Se adapta a las necesidades culturales de la población (idioma, costumbres y rituales, niveles educativos, etc.).

Impacto

Los objetivos del proyecto son coherentes con los planteamientos de la Soberanía Alimentaria como estrategia política, económica, ética, social y ecológica.

El Programa Sierra Productiva implementado por IAA -donde se enmarca el proyecto evaluado- destaca por su gran impacto y sostenibilidad, especialmente si lo comparamos con otras intervenciones similares o alternativas. Además de la dilatada experiencia del IAA, existen otros factores responsables del éxito, como por ejemplo el modelo de transferencia de tecnología (“de campesino a campesino”), la participación de los Yachachiqs en la ejecución del proyecto, el compromiso de las familias beneficiarias, etc.

Los beneficiarios/as están muy satisfechos con la ejecución del proyecto y son totalmente conscientes de la mejora en sus condiciones de vida, especialmente en lo relativo al acceso y control sobre los procesos de producción, distribución y consumo de alimentos. La red formada por los Yachachiqs y los grupos de interaprendizaje siguen activos e ilusionados ante la posibilidad de nuevas intervenciones en la zona.

Entre los efectos esperados del proyecto destacan:

- Se han identificado cambios de actitud favorables en beneficiarios/as y no beneficiarios/as, así como en algunas autoridades e instituciones locales, departamentales y nacionales.
- Ha mejorado la situación de muchas mujeres y jóvenes que han aumentado su participación en la vida productiva y asociativa de las comunidades.
- Se han incrementado las rentas familiares gracias a un aumento de los ingresos (cantidad, calidad y precio de los productos) y una reducción de los gastos (autoconsumo y trueque).

- Ha mejorado la nutrición en las comunidades campesinas (cantidad y variedad de productos, dietas balanceadas, transformación y preparación de alimentos, etc.).
- Se han fortalecido las capacidades de las organizaciones representativas de los campesinos (comunidades campesinas y Federación de Campesinos).
- Se han adaptado y enriquecido ciertas metodologías educativas implementadas en el medio rural, tanto a escala formal (CECOSA) como no formal (alfabetización).

A pesar de todo lo anterior, no se han destinado los recursos necesarios para poder medir el impacto del proyecto, o lo que es lo mismo, el nivel de logro en el cumplimiento de los indicadores del objetivo específico, entre otros motivos debido a la ausencia de una línea base y a unas fuentes de verificación que, o bien están incompletas o bien no han sido lo suficientemente analizadas.

RECOMENDACIONES

A continuación se recogen una serie de recomendaciones que se espera sean de utilidad para los actores implicados en la gestión del proyecto.

Estas recomendaciones no son más que una serie de propuestas de mejora que puede ser interesante implementar en proyectos futuros o que pueden servir para generar procesos de reflexión de los que surjan a su vez nuevas propuestas.

Operativas

En primer lugar señalar que en un caso como el que nos ocupa, donde el socio local nunca ha sido evaluado a nivel de proyecto, resulta de vital importancia que la entidad solicitante sea capaz de transmitir la mayor cantidad posible de información sobre la metodología de evaluación (TdR, propuesta técnica del evaluador, informes de evaluación de otros proyectos, etc.) al socio local y garantizar que éste a su vez comparta la información con los actores del proyecto (coordinador/a, promotores/as, beneficiarios/as, etc.) implicados en el proceso evaluativo.

La memoria técnica inicial debería incorporar información en relación a:

- Proyectos ejecutados anteriormente en el área intervención, especialmente si se trata de experiencias de colaboración previas entre el socio local y la entidad solicitante.
- Estrategias de desarrollo rural de los gobiernos locales, departamentales o nacional, coincidan o no con la visión de desarrollo del socio local.
- Información sobre las estrategias de trabajo en red de la Federación de Campesinos con otras organizaciones campesinas nacionales e internacionales.

También es interesante que la memoria técnica incluya un diagnóstico detallado de la zona del proyecto, especialmente en lo que se refiere a aspectos relacionados con la Soberanía Alimentaria. Para ello, se aconseja profundizar un poco más en los siguientes apartados:

Análisis del contexto

- ¿Cuál es la situación política en la zona?, ¿cuáles son los órganos decisorios en torno a las políticas agropecuarias?, ¿quién interviene en la toma de decisiones?.

- ¿Cuál es la situación económica de la zona y cómo afecta a la alimentación de las personas?.
- ¿Cuáles son los niveles de emigración en la zona?, ¿quién emigra?, ¿por qué lo hace?, ¿cuánto tiempo permanece fuera?, ¿qué consecuencias, negativas y positivas, tiene la emigración para la zona de intervención?.
- ¿Cuál es la situación ambiental?, ¿qué grados de contaminación hay y cuál es la causa?, ¿existen antecedentes de uso de pesticidas y fertilizantes químicos?, ¿ese uso ha tenido consecuencias visibles?.
- ¿Cuáles son las características nutricionales locales?, ¿existe desnutrición?, ¿a qué estratos de la población afecta?, ¿existen políticas públicas que intenten solucionar el problema?, ¿en qué consisten?.
- ¿Qué productos incluye la dieta familiar?, ¿de dónde se obtienen los alimentos para el consumo familiar?, ¿cuál es la calidad de los productos para el consumo familiar?.
- ¿Existen procesos de reforma agraria en la zona?, ¿qué mecanismos de distribución de tierras existen?, ¿hay tierras comunitarias?, ¿las mujeres son propietarias de la tierra?.
- ¿Existe infraestructura para almacenar y distribuir el agua?, ¿cómo y quién la gestiona?.
- ¿Cuáles son las principales actividades productivas en la zona?, ¿qué técnicas agropecuarias utilizan?, ¿se utilizan los conocimientos agrícolas y ganaderos tradicionales en la producción agropecuaria?, ¿cuáles son estas prácticas?.
- ¿Quién controla los medios de producción?, ¿existen mecanismos que faciliten el acceso a los medios de producción?.
- ¿Cuál es la finalidad de los productos producidos: se orientan al autoconsumo o son para la venta?.
- ¿Cómo son los procesos de distribución de alimentos?, ¿existen actividades comerciales en la zona?, ¿cuál es el sistema de comercialización?, ¿existen intermediarios?, ¿hay una relación justa entre precio y costes de producción?.
- ¿Cuáles son las características del contexto que obstaculizan la posibilidad de que la población local goce de una soberanía alimentaria?.

- ¿Hay propuestas gubernamentales, estatales, regionales o locales, en torno a la soberanía alimentaria?.
- ¿Existen otros sectores populares o movimientos sociales que hagan propuestas en torno a la soberanía alimentaria?, ¿cuáles son estas propuestas?.
- ¿Cuáles son las causas y factores contextuales que limitan las capacidades locales para construir propuestas de soberanía alimentaria?.
- ¿Cuáles son las potencialidades que tiene el contexto local en el que se va a trabajar para construir propuestas locales de soberanía alimentaria?.

Análisis de participantes

- ¿Quién, en mayor medida, sufre los efectos de la mala alimentación?, ¿por qué?
- ¿En qué medida las características demográficas de la población (el tamaño y la composición familiar de los hogares, la jefatura del hogar, el efecto de las migraciones, etc.) están afectando a las labores productivas familiares y comunitarias?.
- ¿Cuál es el grado de participación, acción y propuesta de la población en general, y de las mujeres en particular, en los asuntos locales relacionados con las actividades agropecuarias y comerciales?, ¿cuáles son las condiciones para esa participación?, ¿qué obstáculos existen para esa participación?.
- ¿Cuál es el rol productivo de hombres y mujeres?, ¿existe división del trabajo según cultivos y división de tareas según el ciclo y calendario productivo?, ¿cómo es el reparto de responsabilidades entre hombres y mujeres en cuanto a la actividad productiva en el ámbito familiar y en el comunitario?.
- ¿Las mujeres participan en la distribución y tienen responsabilidad en el acceso y control de los recursos productivos?, ¿cuáles son los obstáculos que les impiden el acceso a los recursos productivos?.
- ¿Cuáles son las necesidades prácticas y los intereses estratégicos de las mujeres y de los hombres (de forma desagregada) en lo relativo a su rol productivo y las demandas que desde este punto de vista le hacen al proyecto?.

- ¿Qué otros actores, aparte de la población comunitaria, participan en los procesos productivos?, ¿qué papel juegan?.
- ¿De quién es la propiedad de la tierra?, ¿quién trabaja la tierra?.
- ¿Qué efectos tiene la diversificación económica en hombres y en mujeres?, ¿cómo es la distribución de beneficios?.
- ¿Qué tipo de organización comunitaria existe en relación a la actividad productiva?

Análisis de problemas e identificación de alternativas:

- ¿Cuál es el problema que la población detecta en su realidad que está afectando de forma relevante a su derecho de acceso y control de los procesos de producción, distribución y consumo de alimentos?.
- ¿Qué aspectos del entorno están causando el problema?.
- ¿Qué personas y/o instituciones están involucradas en el problema (las que sufren el problema, las que lo causan, las que podrían solucionarlo y no lo hacen, las que quieren solucionarlo, etc.)?.
- ¿Ha habido intentos anteriores para solucionar el problema?, ¿en qué han consistido?, ¿han tenido los resultados esperados?.
- ¿Qué condicionantes del entorno influyen en que los actores involucrados no puedan resolver satisfactoriamente la situación?.
- ¿La población visualiza una alternativa de solución del problema?, ¿es coherente con la situación que pretende transformar?, ¿todas las personas e instituciones involucradas están de acuerdo en que esa es la alternativa más adecuada?.
- ¿Cuál es el potencial de acción de los actores involucrados que puede ser desarrollado para solucionar el problema?.
- ¿Qué necesidades de apoyo externo existen para que las personas involucradas puedan hacer uso de su potencial de acción?.

Los procesos y criterios de selección de los beneficiarios/as empleados son una parte fundamental de la identificación y ejecución del proyecto y deberían estar mejor documentados.

El POA debería ser una herramienta muy a tener en cuenta en la ejecución de los proyectos del IAA, por eso es necesario que éste documento sea más completo y operativo.

Tal y como se detalla en los criterios generales de las instrucciones para la confección de informes de seguimiento y evaluación anexados en el convenio firmado por IAA y Pau i Solidaritat: *“ los informes remitidos a Pau i Solidaritat deben facilitar la comprensión integral del proyecto en toda su riqueza y complejidad. Por ello, necesario que en los mismos se incluya toda la información posible, así como toda aquella documentación que se considere significativa (fotografías, recortes de prensa, etc.) y, en especial, la que haya servido de soporte para la ejecución de las actividades (programas formativos, materiales, publicaciones, etc.)”*

Así pues, el informe final narrativo debería anexar una muestra de las fuentes de verificación, así como referencias a aspectos tan importantes para el proyecto como el análisis del nivel de logro del objetivo específico, la cronología de las diferentes actividades, el cálculo y detalle de los beneficiarios directos, el organigrama del proyecto, los canales de comunicación y los flujos de información, lecciones aprendidas, etc. Es necesario tener en cuenta también que el marco temporal del informe final narrativo debería coincidir con el periodo de ejecución del proyecto.

Para el análisis del nivel de logro, tanto del objetivo específico como de los resultados, es imprescindible contar con un buen sistema de seguimiento y evaluación -incluyendo la línea base- y una completa recopilación y análisis de las fuentes de verificación.

Se deberían incluir indicadores de género, y en cualquier caso, desglosar el nivel de logro de los indicadores de resultados y objetivos en función del sexo.

Se deberían tener claros los criterios para poder diferenciar entre las actividades realizadas previstas y no previstas.

Se debería avanzar en la sistematización del proyecto, recopilando para ello información sobre las metodologías empleadas (alfabetización, educación formal, monitoreo del crecimiento, incidencia política, etc.) y sobre los resultados de los talleres de reflexión programática, ya que las fuentes de verificación presentadas no incorporan datos al respecto. Debería sistematizarse también la información recogida en las visitas de seguimiento de Pau i Solidaritat.

Debería de existir una copia completa de las fuentes de verificación en la sede del socio local. Asimismo, es aconsejándose adjuntar una muestra de las mismas como anexo al informe narrativo final.

La visibilidad del proyecto es un aspecto que no ha sido considerado, por eso sería aconsejable que al menos la sede en terreno contara con un panel informativo.

La comunicación de las modificaciones, sean o no substanciales, debería siempre presentarse en tiempo y forma. Asimismo, deberían respetarse los plazos de presentación de los informes de seguimiento.

Todo lo anterior aconsejaría introducir la figura de un/a técnico en la sede del IAA encargado/a del monitoreo de las actividades y del seguimiento y evaluación de resultados y objetivos, que a su vez fuera el/la responsable del proyecto ante IAA y ante Pau i Solidaritat. Esto tiene mucho más sentido en una intervención como la que nos ocupa, donde un equipo técnico compuesto por Yachachiq a priori podría tener más dificultades a la hora de garantizar su adecuada gestión. Dicho técnico, además de responsabilizarse de la correcta ejecución de las actividades, sería el encargado de elaborar el POA, fortalecer las capacidades del equipo técnico Yachachiq de tal forma que éstos puedan ser cada vez más autosuficientes, sistematizar las reflexiones programáticas, etc.

Sería aconsejable incorporar esta figura dentro del personal local para futuros proyectos entre IAA y Pau i Solidaritat, considerándolo como una partida más a nivel presupuestario. En el caso de que sea inviable contratar un/a profesional con experiencia en gestión de proyectos de cooperación internacional, siempre se podría optar por perfiles menos especializados y plantear una asistencia técnica -local o foránea- que pueda capacitar al personal del IAA en este sentido. Esta asistencia técnica debería de programarse para la primera etapa de la intervención, una vez haya sido seleccionado/a el/la responsable del proyecto y antes de elaborar el correspondiente POA.

También sería aconsejable una mayor implicación de los Yachachiq a la hora de garantizar el riguroso monitoreo de las actividades. Para ello, los técnicos del IAA deberían aprovechar en mayor medida el potencial del equipo técnico Yachachiq y de los miembros del CDL.

Estratégicas

La labor de incidencia política de la Federación de Campesinos es muy intensa y se han conseguido importantes avances gracias al proyecto y al resto de experiencias desarrolladas por el IAA. Sin embargo, a pesar de que el Programa Sierra Productiva cuenta con el reconocimiento de las autoridades locales, departamentales y estatales, y que incluso se han llegado a promulgar normativas que favorecen su implementación en todo el país, en la práctica existen obstáculos de tipo político y administrativo que dificultan su réplica. Por este motivo se debería profundizar en los mecanismos necesarios para garantizar el apoyo de todas las administraciones -especialmente de los gobiernos distritales-, así como la vigilancia y control de los procesos por parte de la población.

Otra de las líneas de trabajo del IAA es la promoción de una democracia participativa, principalmente a través del concurso de la población en los presupuestos participativos de las municipalidades. En este sentido sería aconsejable poder analizar como una intervención de este tipo es capaz de modificar las tendencias en las estrategias de desarrollo locales (PIA, Planes de Desarrollo, etc.), así como el nivel y calidad de la participación de la población en las Asambleas Comunales.

Entre los retos a afrontar en futuras intervenciones destacan:

- Continuar con el desarrollo y promoción de figura del Yachachiq (definición, tipos, derechos y deberes, ventajas comparativas, etc.) y fortalecer el trabajo en red.
- Aumentar el número y variedad de propuestas de proyectos de cara a los presupuestos participativos, considerando este aspecto como un indicador más a la hora de medir los logros de la intervención.
- Investigar para la reducción del coste de determinadas tecnologías (termas, cocinas solares y biodigestores) empleando para ello materiales más económicos que provengan del mercado local. Esta idea enlazaría con la posibilidad de abrir en el futuro un Yachay Wasi o “Casa del Saber” en el departamento de Huancavelica.
- Estimular a las mujeres para que se organicen en torno a la transformación de alimentos y puedan llegar a constituir sus propias microempresas. En este sentido sería recomendable regular de alguna forma el uso de los equipos de transformación distribuidos entre los grupos de interaprendizaje.
- Analizar con más detalle las características de los centros educativos de tal forma que desde un principio se tenga claro que se espera conseguir con la instalación de los CECOSA. En este sentido se recomienda trabajar con centros donde el número total de alumnos/as permita complementar satisfactoriamente la alimentación a través de su propia producción; sensibilizar a las APAFA para garantizar un buen nivel de replica de las tecnologías; apoyar en la búsqueda de recursos para garantizar la contratación de un técnico-docente encargado de la gestión de cada CECOSA; establecer alianzas entre CECOSA y CEFASA en materia de restauración colectiva; etc.
- Fortalecer las asociaciones y líneas de producción identificadas mediante la capacitación de sus miembros en diversas materias (asociacionismo, contabilidad, legislación, mercadeo, etc.)
- Socializar el proyecto entre las autoridades locales (distritales y provinciales), incluso entre aquellas que no son receptivas con las

políticas de la Federación de Campesinos. Para ello es necesario planificar acciones específicas para difundir las actividades del proyecto y sus resultados.

- Dotar de más recursos al equipo técnico (p.e. motocicleta, local-oficina, etc.). Se podría contratar a una persona a tiempo parcial en Pampas que ayudara al equipo técnico asesorando a los beneficiarios/as y a la población interesada, apoyando en labores administrativas-contables, etc.
- Sensibilizar a los consumidores sobre los beneficios de la agroecología con el propósito de contrarrestar la reacción de determinados colectivos o grupos perjudicados. En este sentido se podría retomar la idea de organizar un mercado agroecológico en Pampas.

ANEXO 1: Observaciones al Informe Final

ANEXO 2: Formulario de Identificación

**ANEXO II. FORMULARIO DE IDENTIFICACIÓN
CONVOCATORIA PROYECTOS DE COOPERACIÓN
INTERNACIONAL AL DESARROLLO 2007**

1. DATOS GENERALES

A rellenar por la Administración

Nº de Expediente:

Sello de Registro:

ENTIDAD SOLICITANTE: FUNDACIÓ PAU I SOLIDARITAT

TÍTULO DEL PROYECTO: Proyecto integral de soberanía alimentaria, desarrollo de capacidades y democracia participativa en comunidades indígenas campesinas de Huancavelica (I Fase).

PAÍS DE ACTUACIÓN: PERÚ

SOCIO LOCAL: Instituto para una Alternativa Agraria (IAA)

DENOMINACIÓN Y CÓDIGO CAD (5 dígitos): Desarrollo rural 43040

Fecha prevista de inicio de la ejecución: 1 de diciembre 2007

Fecha prevista de finalización de la ejecución: 30 de noviembre 2009

Período total de ejecución (en meses): 24 meses

(máx. 36 meses)

Coste total del proyecto: 379.940'63

Subvención solicitada a la Generalitat: 290.732'93

Porcentaje subvención solicitada a la Generalitat: 76'52%

(máx. 80% coste total)

Otras aportaciones (nombre del cofinanciador e importe de cada contribución):

Fundació Pau i Solidaritat (entidad solicitante): 17.668'79

IAA (contraparte local): 37.388'19

Gobiernos locales: 22.963'56

Población beneficiaria: 11.187'16

**NOMBRE Y APELLIDOS, DNI, Y FIRMA DEL PRESIDENTE DE LA ENTIDAD
O DE LA PERSONA REPRESENTANTE A TAL EFECTO**

(en este último caso deberá acreditarse tal representación)

Joan Sifre Martínez, 20.758.547, Presidente
Valencia, 12 de noviembre de 2007

Este formulario contendrá, como máximo, 12 páginas. La información que se desee desarrollar del mismo deberá incluirse en los apartados correspondientes de la Carpeta B

2. ENTIDAD SOLICITANTE

2.1. DENOMINACIÓN SOCIAL (tal como consta en la tarjeta del NIF) Y ACRÓNIMO (en su caso)

FUNDACIÓ PAU I SOLIDARITAT PV

2.2. SEDE SOCIAL EN LA COMUNITAT VALENCIANA: dirección, localidad, código postal, teléfono, fax, correo electrónico, y nombre, apellidos y DNI del representante ante la Administración

C/. Convento Carmelitas, nº 1, 46010 Valencia
Tel. 96 339 26 46 Fax 96 339 29 28 pausolidaritat@pv.ccoo.es
Juan Ortega Alborch, 19.869.366, Secretario

2.3. SEDE SOCIAL CENTRAL (EN CASO DE SER DISTINTA A LA ANTERIOR): dirección, localidad, código postal, teléfono, fax y correo electrónico

2.4. RÉGIMEN JURÍDICO DE LA ENTIDAD SOLICITANTE

- Naturaleza jurídica de la entidad: Fundación
- Fecha de constitución: 19/05/1997
- Fecha de aprobación y última modificación de los estatutos: 26/07/1999
- NIF: G. 96 652.680
- Fecha de inscripción de la entidad en el registro de asociaciones y fundaciones correspondiente: 17/12/1997
- Fecha de inscripción de la entidad en el registro de ONGD de la AECl: 29/10/1999
- Número de socios o miembros de la entidad solicitante:
 - en la Comunitat Valenciana: 123.852 afiliados/as a CCOO PV
 - en el resto del país:
- Pertenece a organismos y redes locales, nacionales o internacionales. Especificar:
 - 1.- Red de Fundaciones Paz y Solidaridad del Estado Español.
 - 2.- Coordinadora Valenciana de ONGD.
 - 3.- Consejos de Cooperación o de Participación Social de: Alicante, Alzira, Elda, Ontinyent, Petrer, Villena, Alcoi y Vall d'Uixó.

2.5. NÚMERO DE PERSONAL DE LA ENTIDAD SOLICITANTE: en la Comunitat Valenciana y en el resto del país, remunerado y voluntario

Personal remunerado: 5
Personal voluntario: 20

2.6. En caso de realizar el proyecto a través de una AGRUPACIÓN DE ENTIDADES, deben identificar a cada una de ellas. Se incluirá su denominación social, NIF y datos de la sede social y de la persona responsable

3. SOCIO LOCAL EN EL PAÍS DE EJECUCIÓN

3.1. DENOMINACIÓN SOCIAL Y ACRÓNIMO

Instituto para una Alternativa Agraria (IAA)

3.2. NATURALEZA JURÍDICA Y FECHA DE CONSTITUCIÓN

Asociación Civil sin fines de lucro, 19/01/1994

3.3. SEDE SOCIAL: dirección, localidad, código postal, país, teléfono, fax y correo electrónico

C/: San Agustín, n° 385, Cusco, Perú.

Tel. 51 84 24 00 83

Fax 51 84 23 44 30

iaa@qenqo.rcp.net.pe

4. IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO

4.1. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

Localización exacta (País, Departamento, Provincia, Municipio)

Perú. Departamento de Huancavelica. Provincia de Tayacaja. Distritos de Acraquia, Ahuaycha, Daniel Hernández y Pampas. (17 comunidades de los 4 distritos).

Descripción de los problemas sobre los que se pretende actuar (máx. 1/3pág.)

Los problemas que el proyecto contribuirá a resolver son: la pobreza y extrema pobreza, la alimentación deficiente, la desnutrición crónica, el analfabetismo, la salubridad precaria y contaminante, y los escasos ingresos económicos, que predominan en la población indígena campesina del medio rural de la sierra andina peruana. También se contribuirá a incrementar la escasa participación y toma en consideración por parte de los poderes públicos de las organizaciones campesinas en los procesos de desarrollo. Todos estos problemas impiden que, actualmente, la población campesina sea un elemento decisivo en el proceso de superación de su pobreza.

Por líneas de actuación, los problemas sobre los que se pretende actuar son:

- 1.- Falta de seguridad y soberanía alimentaria, altos niveles de desnutrición infantil crónica.
- 2.- Problemas de salud por desnutrición y falta de salubridad en el hábitat comunitario.
- 3.- Altos índices de mortalidad materna y neonatal, por desnutrición de madres y bebés, y falta de conocimientos y atención adecuada a los cuidados especiales necesarios y al parto.
- 4.- Baja calidad de la educación formal en el medio rural, que se encuentra distanciada en contenidos y metodología de la realidad del medio económico, social y cultural de las poblaciones rurales indígenas.
- 5.- Altas tasas de analfabetismo en la población adulta indígena campesina, especialmente en las mujeres.
- 6.- Escasas oportunidades de desarrollar una agricultura que permita obtener ingresos dignos, estancamiento de la población campesina indígena en economías de supervivencia.
- 7.- Graves problemas de contaminación medioambiental en las comunidades campesinas, que perjudica la salud y el futuro desarrollo sostenible de la región.
- 8.- Exclusión de la población campesina en la toma de decisiones que atañen a su desarrollo y la necesidad de fortalecer las organizaciones de los campesinos/as.

Origen de la iniciativa (máx. 1/3 pág.)

En la búsqueda de soluciones a los problemas de una alimentación deficiente con altos índices de desnutrición, bajos rendimientos productivos, desventajosa relación con el mercado, débil acceso a nuevos conocimientos, condiciones insalubres de vida y escasa participación para la toma de decisiones, de la población indígena campesina de la sierra andina peruana, el IAA en convenio con las organizaciones campesinas, desde 1994, han ido implementando experiencias demostrativas que han logrado validar una serie de tecnologías, metodologías, instrumentos de gestión y enfoques de desarrollo del medio rural.

El nuevo Plan Trienal del IAA para el período 2007-2009, tiene el propósito de articular el conjunto de las experiencias validadas, en una propuesta integral orientada a lograr los indicadores positivos de la Agenda de Desarrollo del Milenio, así como la incorporación sostenible y competitiva, de los pequeños productores/as del campo a los mercados local, regional, nacional e internacional.

El actual proyecto busca implementar el conjunto de tecnologías, metodologías y enfoques de desarrollo de manera integral, para un conjunto de familias indígenas comuneras. El objetivo es que estas familias se conviertan en un referente que contribuya a que, el conjunto de las familias indígenas de las comunidades de un distrito, sigan el mismo camino. El fin último es que la totalidad de familias y sus unidades productivas de pequeña producción, alcancen indicadores positivos de la Agenda de Desarrollo del Milenio y se incorporen de manera sostenible y competitiva al mercado.

Breve descripción del proyecto (máx. ½ pág.)

El proceso de desarrollo rural que se propone se centra en potenciar la pequeña producción agropecuaria, sustentada en la bio-diversidad con la que cuenta Perú, y en que sean los propios campesinos y campesinas organizados, los que planifiquen y decidan las acciones para promover su desarrollo.

El proyecto actual forma parte de un planteamiento global de desarrollo humano del Departamento de Cusco y su réplica en otros departamentos, en el marco de lineamientos de desarrollo para zonas rurales del Perú, en el que trabajan el Instituto para una Alternativa Agraria (IAA) y la Federación Departamental de Campesinos del Cusco (FDCC). Las actividades previstas ya han sido aplicadas con éxito en varios distritos del departamento de Cusco y en otros cuatro departamentos, entre ellos Huancavelica, con características socioeconómicas similares.

Los ejes de trabajo del proyecto se plantean incidir directamente en la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), por medio de actividades concretas dirigidas al avance en cada uno de los ODM.

Las líneas de actividades que comprende el proyecto son:

I. Seguridad alimentaria y reducción de la desnutrición infantil crónica

En este componente se abordarán los problemas de inseguridad alimentaria de las familias campesinas y los altos índices de la desnutrición infantil crónica. Se va a poner en marcha un sistema de gestión predial familiar que garantice la mejora en la producción y calidad de sus productos agropecuarios. Se pretende garantizar la seguridad alimentaria y la obtención de ingresos para atender las necesidades globales de las familias.

II. Promoción educativa y alfabetización

Frente a los problemas de la baja calidad de la educación formal básica, así como, las altas tasas de analfabetismo de la población adulta indígena campesina, en especial de la mujeres. Este componente plantea una serie de acciones dirigidas a promover la inclusión de metodologías educativas innovadoras en la enseñanza primaria formal, dirigidas a la mejora de la calidad de la educación primaria en el medio rural. Así como, plantea un programa de alfabetización de adultos basado en las experiencias productivas que plantea el proyecto.

III. Impulso de procesos de comercialización

En este componente se abordará el problema de los bajos niveles de ingreso económico que obtienen las familias campesinas por la venta de su producción agropecuaria. El componente plantea acciones de capacitación sobre comercialización y gestión empresarial dirigidas a la población campesina de las comunidades.

IV. Fortalecimiento de la democracia participativa

En este componente se abordará el problema de la exclusión de la población campesina en la toma de decisiones que atañen a su desarrollo y la necesidad de fortalecer las organizaciones de los campesinos/as. Se incluyen actividades dirigidas a fomentar la participación ciudadana en procesos de democracia participativa, a través de los cuales se generen alternativas de desarrollo local susceptibles de recibir apoyo por parte de los organismos públicos.

El periodo de ejecución del proyecto es de 24 meses, y se plantea como una primera fase, orientada a que las 200 familias beneficiarias pongan en marcha una propuesta integral demostrativa en el avance en los ODM. En la segunda fase, planteada con un nuevo proyecto, la acción se ampliará al total de las familias comuneras de los 4 distritos participantes.

Descripción y número de beneficiarios directos e indirectos (máx. ½ pág.)

Beneficiario/as directos/as

La población beneficiaria se compone de campesinos/as pobres indígenas quechuas de la sierra andina del Departamento de Huancavelica. Por componente del proyecto son:

Componente I.- Seguridad Alimentaria y reducción de la desnutrición infantil crónica:

- 200 familias que hacen un total de 800 personas sin contar los niños/as menores de 5 años.
- 267 niños y niñas de 0 a 5 años.
- 20 yachachiq (capacitadores/as campesinos).

Componente II.- Promoción educativa y alfabetización:

- 245 niños/as estudiantes.
- 18 profesores/as.
- 122 familias campesinas de APAFAS (366 personas miembros de las familias).
- 510 personas analfabetas.
- 41 yachachiq.

Componente III.- Impulso de procesos de comercialización:

- 32 mujeres campesinas jefes de familia organizadas en negocios (total 160 personas miembros de las familias).
- 45 jóvenes campesinos/as organizados en negocios.
- 110 familias organizadas en negocios que hacen un total de 540 personas.
- 17 yachachiq.

Componente IV.- Fortalecimiento de la democracia participativa:

- 152 dirigentes de 76 comunidades (presidentes/as de comunidad campesina y presidentas de clubes de madres).
- 20 dirigentes de 4 federaciones distritales.
- 5 dirigentes de una federación provincial.

La cantidad total de beneficiarios/as directos/as es de **3.206 personas**.

Beneficiarios Indirectos

Las acciones más visibles del proyecto (desarrollo productivo, educación, alfabetización) se van a realizar en 17 comunidades. Sin embargo, la línea de democracia participativa se va a realizar en 76 comunidades, y beneficiará a todos sus habitantes, que asciende a la cantidad de **33.014 personas**.

4.2. MATRIZ DE PLANIFICACIÓN

	RESUMEN DESCRIPTIVO	INDICADORES VERIFICABLES OBJETIVAMENTE	FUENTES DE VERIFICACIÓN	HIPÓTESIS
OBJETIVO GENERAL	Mejoradas las condiciones de vida del campesinado del Departamento de Huancavelica.	<p>I.1. Se ha mejorado la alimentación de la infancia y han disminuido los niveles de desnutrición infantil.</p> <p>I.2. Las familias campesinas han mejorado su alimentación e ingresos.</p> <p>I.3. La educación primaria se ha reforzado con la inclusión de propuestas metodológicas productivas e innovadoras.</p> <p>I.4. Han aumentado los índices de alfabetización.</p> <p>I.5. Se están desarrollando procesos de democracia participativa en todos los niveles de gobierno del departamento.</p> <p>I.6. Los organismos públicos de políticas sociales apoyan planes de desarrollo del campesinado.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Registros de organismos de salud sobre peso y talla de niños de 0 a 3 años. Registros de organismos de salud sobre recurrencia de enfermedades de niños/as de 4 a 5 años. 4 Centros Comunales de Seguridad Alimentaria puestos en marcha en 4 Centros Educativos de Primaria, por estudiantes, padres y madres, y profesores/as. 200 unidades productivas agropecuarias con gestión predial (CEFASA) puestos en marcha por familias campesinas de las 17 comunidades beneficiarias. Estadísticas oficiales sobre tasas de alfabetización de la población. Estadísticas oficiales sobre medición de ingresos familiares. Resoluciones de organismos públicos de políticas sociales. Informes de seguimiento y evaluación. 	<ul style="list-style-type: none"> Las organizaciones campesinas valoran que cuentan con una alternativa concreta y viable, para avanzar en la superación de la extrema pobreza y desnutrición y están dispuestas a liderar su implementación. La población rural encuentra en la descentralización la oportunidad para contar con el financiamiento público, que permita reproducir y generalizar las alternativas de desarrollo productivo. Los organismos públicos de políticas sociales promueven procesos de desarrollo productivo como alternativa para superar la pobreza de la población rural.
OBJETIVO ESPECÍFICO	Reducida la desnutrición infantil, mejoradas la educación, la producción y comercialización agropecuaria, y fortalecida la organización campesina en 17 comunidades de la Provincia de Tayacaja.	<p>I.1. 200 familias de las 17 comunidades beneficiarias, producen alimentos ecológicos, suficientes para todo el año y la diversidad necesaria para disponer de una dieta alimenticia equilibrada diaria al finalizar el proyecto.</p> <p>I.2. 80% de niños/as de 0 a 2 años de las 200 familias beneficiarias, tienen peso y talla en el marco de los estándares normales, y responden con fluidez a estímulos en las áreas bio psicomotor, intelectual y lenguaje. Y niños/as menores de 3 años (nacidos antes de la ejecución del proyecto), mejoran en los valores indicados. Al finalizar el proyecto.</p> <p>I.3. 4 instituciones educativas ponen en práctica métodos de interaprendizaje y tienen un plan curricular que toma en cuenta el enfoque de</p>	<ul style="list-style-type: none"> Registros en la ficha predial familiar. Cédulas de cultivos. Registros de peso, talla y respuestas a estímulos bio psicomotor, intelectual y lenguaje de niños menores de 3 años. Registros de recurrencia de enfermedades de los niños de 4 a 10 años. Documentos de Plan Curricular y de métodos de interaprendizaje. Registro de consumo en los CECOSA. Documentos de proyectos productivos elaborados por los/as estudiantes. Registro de participación de la población en la toma de decisiones comunales. Documentos de proyectos productivos elaborados por las organizaciones 	<ul style="list-style-type: none"> Las familias campesinas se mantienen en disposición de liderar una alternativa para solucionar la deficiente alimentación, desnutrición de la infancia, baja calidad de la educación, bajos ingresos y la exclusión en la toma de decisiones. La población beneficiaria mantiene su compromiso en el trabajo comunal para la instalación y construcción de los Centros Comunales de Seguridad Alimentaria.

		<p>Educación Productiva Emprendedora e Innovadora.</p> <p>I.4. Estudiantes de las 4 instituciones educativas, reciben alimentación complementaria tres veces a la semana en los Centros Comunales de Seguridad Alimentaria (CECOSA) escolares, al finalizar el proyecto.</p> <p>I.5. 80% de niños/as de 4 a 10 años de instituciones educativas participantes presentan menor recurrencia de enfermedades, al finalizar el proyecto.</p> <p>I.6. 80% de estudiantes de las 4 instituciones educativas, replican en sus unidades familiares las técnicas aprendidas en el CECOSA y han elaborado proyectos productivos, al finalizar el proyecto.</p> <p>I.7. 510 personas las 17 comunidades beneficiarias han sido alfabetizadas, al finalizar el proyecto.</p> <p>I.8. 90% de las 200 familias beneficiarias incrementan sus ingresos monetarios entre un 20 y 80%, al finalizar el proyecto.</p> <p>I.9. La población beneficiaria de las 17 comunidades han incorporado en su vida cotidiana, el ejercicio de los derechos y deberes de la democracia participativa, al finalizar el proyecto.</p> <p>I.10. Las organizaciones comunitarias de 76 comunidades campesinas, de 4 distritos de la provincia de Tayacaja, han elaborado perfiles de proyectos productivos, que son presentados a los gobiernos locales y el gobierno regional, al finalizar el proyecto.</p>	<p>campesinas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Resoluciones de organismos públicos de políticas sociales. • Informes de seguimiento y evaluación del proyecto. 	<ul style="list-style-type: none"> - Las familias campesinas mantienen una actitud emprendedora para solucionar la insuficiencia alimentaria y los bajos ingresos. - Las condiciones políticas y ambientales se mantienen dentro de la normalidad en la zona, y no sufren variaciones bruscas. - Las organizaciones populares y campesinas mantienen su capacidad de organización y proposición. - Los organismos públicos de políticas sociales admiten y tramitan las propuestas de desarrollo elaboradas por las organizaciones campesinas.
RESULTADOS	<p>R.1. Equipados y en funcionamiento 200 Centros Familiares de Seguridad Alimentaria y viviendas saludables, y puesto en marcha un sistema de monitoreo de crecimiento y desarrollo temprano en 17 comunidades campesinas.</p>	<p>Para el R.1.:</p> <p>I.1. Organizados 20 grupos de interaprendizaje y elegidos 20 yachachiq (capacitadores/as campesinos) en las 17 comunidades campesinas para la organización y planificación de la acción con familias.</p> <p>I.2. Elaborados los planes de instalación y gestión de 200 Centros Familiares de Seguridad Alimentaria CEFASA.</p> <p>I.3. Construidos, instalados y en funcionamiento un huerto fijo de hortalizas en campo abierto, una parcela de pastos asociados cultivados, cultivos en invernadero rústico (fitotoldo), estanques con producción de peces carpa, galpones con producción de gallinas y cuyes,</p>	<p>Para el R.1.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Registros de grupos de aprendizaje y yachachiq. • Mapas elaborados con los diseños de los CEFASA. • Obras físicas de los componentes de los CEFASA. • Mapas elaborados con los planes de vivienda saludable. • Obras físicas y equipos de los componentes de vivienda saludable. • Equipos e instrumentos de registro del monitoreo del crecimiento y desarrollo temprano. 	<p>Para el R.1.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Las familias beneficiarias participan activamente en los cursos de capacitación y en todas las demás actividades propuestas en el proyecto. - La población beneficiaria mantiene su compromiso por aplicar las propuestas de seguridad alimentaria, vivienda saludable y desarrollo temprano. - Las condiciones políticas y ambientales se mantienen

	<p>R.2. Equipados y puestos en funcionamiento Centros Comunales de Seguridad Alimentaria en 4 centros educativos, que promueven mejoras en la enseñanza primaria y alfabetización de adultos.</p>	<p>establo con crianza de ganado en cada uno de los 200 CEFASA.</p> <p>I.4. Equipado y en funcionamiento un módulo de transformación de productos agropecuarios en cada uno de los 20 grupos de interaprendizaje.</p> <p>I.5. Construidos, instalados y en funcionamiento una cocina mejorada, una cocina solar, una terma solar, un cuarto de baño en la vivienda de cada una de las 50 familias beneficiarias.</p> <p>I.6. Organizados y en funcionamiento sistemas de vigilancia y monitoreo de crecimiento y desarrollo temprano en las 17 comunidades beneficiarias.</p> <p>I.7. Capacitados 20 yachachiq y 200 familias en el manejo de CEFASA, viviendas saludables y sistemas de vigilancia y monitoreo de crecimiento y desarrollo temprano.</p> <p>Para el R.2.:</p> <p>I.1. Organizados 17 grupos de interaprendizaje, elegidos 41 yachachiq y organizados el equipo de coordinación en cada uno de las 4 centros educativos.</p> <p>I.2. Elaborados los planes de instalación y gestión de 4 Centros Comunales de Seguridad Alimentaria CECOSA.</p> <p>I.3. Cedidos los terrenos de las instituciones educativas para la ubicación de los 4 CECOSA, uno en cada institución educativa.</p> <p>I.4. Construidos, instalados y en funcionamiento un huerto fijo de hortalizas en campo abierto, una parcela de pastos cultivados, cultivos en invernadero (fitotoldo), estanques con producción de peces carpa, galpones con producción de gallinas y cuyes, establo con crianza de ganado y un equipo de transformación en cada uno de los 4 CECOSA.</p> <p>I.5. Construidos, instalados y en funcionamiento una cocina mejorada, una cocina solar, una terma solar y un cuarto de baño anexos a cada uno de los 4 CECOSA.</p> <p>I.6. Equipados y en funcionamiento comedores escolares anexos a cada uno de los 4 CECOSA.</p> <p>I.7. Capacitados/as 41 yachachiq, 245 estudiantes, 122 padres y madres de familia y 18 docentes pertenecientes a los 4 centros educativos en el manejo de los componentes</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Programas de capacitación. • Listados de asistencia a los talleres y pasantías. • Entrevistas con población participante. • Registros de seguimiento del equipo técnico. • Comprobantes del gasto de las actividades. • Archivo fotográfico. • Informes de seguimiento y evaluación del proyecto. • Comprobación in situ. <p>Para el R.2.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Registros de grupos de aprendizaje, yachachiq y equipo de coordinación. • Mapas elaborados con el diseño de los CECOSA. • Documentos de cesión de los terrenos, por parte de las instituciones educativas, para ubicar los CECOSA.. • Obras físicas de construcción e instalación de los componentes agropecuarios de los CECOSA. • Obras físicas y equipos de componentes anexos al CECOSA. • Documentos de planes curriculares y de metodologías de enseñanza. • Registro de población alfabetizada. • Entrevistas con población participante. • Registros de seguimiento del equipo técnico. • Comprobantes del gasto de las actividades. • Informes de seguimiento y evaluación del proyecto. • Archivo fotográfico. • Comprobación in situ. 	<p>dentro de la normalidad en la zona, y no sufren variaciones bruscas.</p> <p>Para el R.2.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población beneficiaria mantiene su compromiso en el trabajo comunal para la instalación y construcción de los Centros Comunales de Seguridad Alimentaria. - La población beneficiaria participa en los cursos prácticos de capacitación y asesoría organizados. - Los esposos y padres permiten la asistencia de las mujeres y los/as jóvenes a los cursos. - Las condiciones políticas y ambientales se mantienen dentro de la normalidad en la zona, y no sufren variaciones bruscas.
--	--	---	---	---

	<p>R.3. Desarrollado un programa de impulso para la comercialización de la producción agropecuaria de pequeños productores/as de 17 comunidades campesinas.</p> <p>R.4 Desarrollado un plan de capacitación e incidencia para el fomento de la democracia participativa con 76 organizaciones campesinas de la provincia de Tayacaja.</p>	<p>del CECOSA y equipos anexos.</p> <p>I.8. Elaboradas 4 propuestas sobre planes curriculares y metodologías de enseñanza escolar por la comunidad educativa de los 4 centros educativos participantes.</p> <p>I.9. 510 personas analfabetas de las 17 comunidades beneficiarias han recibido alfabetización a través del método FDCC-IAA y el método "Yo sí puedo".</p> <p>Para el R.3.:</p> <p>I.1. 32 mujeres, 45 jóvenes y 110 familias campesinas emprendedoras de 11 organizaciones han recibido capacitación, a través de cursos prácticos, sobre gestión empresarial, competitividad y organización asociativa empresarial.</p> <p>I.2. 200 familias campesinas de 17 comunidades conocen la experiencia empresarial y han diseñado su plan de gestión predial con enfoque empresarial.</p> <p>I.3. Reelaborada una propuesta de capacitación empresarial para el campesinado.</p> <p>I.4. Organizados 17 grupos de interaprendizaje por líneas de producción, y elegidos/as 17 yachachiq, en las 17 comunidades campesinas participantes.</p> <p>I.5. 200 familias campesinas de 17 comunidades han recibido capacitación, por medio de los/as yachachiq, a través de cursos prácticos sobre organización de negocios de productos agropecuarios.</p> <p>Para el R.4.:</p> <p>I.1. Realizadas por la población beneficiaria prácticas de toma de decisiones, gestión y fiscalización en la ejecución del proyecto.</p> <p>I.2. Realizadas por la población beneficiaria prácticas de toma de decisiones, gestión y fiscalización en las asambleas de sus comunidades.</p> <p>I.3. Elaborados por el campesinado los perfiles de proyectos productivos, presentados y negociados en los presupuestos participativos para los ejercicios presupuestales de 2009 y 2010.</p> <p>I.4. Realizadas 24 actividades de capacitación en Escuelas Campesinas Distritales de los 4 distritos participantes de la provincia de Tayacaja.</p>	<p>Para el R.3.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Programas de capacitación. • Listados de asistencia a los cursos y pasantías. • Registros de organizaciones de familias campesinas emprendedoras. • Registros de grupos de interaprendizaje por líneas de producción y de yachachiq. • Mapas de los planes de gestión predial familiar con enfoque empresarial. • Documento de propuesta reelaborada. • Entrevistas con población participante. • Registros de seguimiento del equipo técnico. • Comprobantes del gasto. • Archivo fotográfico. • Informes de seguimiento y evaluación del proyecto. • Comprobación in situ. <p>Para el R.4.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Registros de reuniones de consulta para la ejecución del proyecto. • Actas de asambleas comunales. • Documentos de perfiles elaborados de proyectos productivos. • Registros de participación en las Escuelas Campesinas. • Documentos de los acuerdos alcanzados entre las organizaciones campesinas y los organismos públicos. • Resoluciones de organismos públicos de políticas sociales. • Entrevistas con población participante. • Registros de seguimiento del equipo técnico. • Comprobantes del gasto de las actividades. • Archivo fotográfico. 	<p>Para el R.3.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población beneficiaria participa en los cursos prácticos de capacitación y pasantías organizados. - La población beneficiaria mantiene su compromiso por aplicar la gestión empresarial en sus predios familiares y organizaciones. - Las condiciones políticas y ambientales se mantienen dentro de la normalidad en la zona, y no sufren variaciones bruscas. <p>Para el R.4.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La población beneficiaria participa en los eventos organizados. - La población beneficiaria mantiene su compromiso por ejercer sus derechos de decisión, gestión y fiscalización en los espacios de ejecución del proyecto, comunales y de presupuestos participativos. - Los esposos y padres permiten la asistencia de las mujeres a los eventos. - Los organismos públicos
--	---	--	---	---

		<p>I.5. 177 dirigentes de 76 comunidades campesinas de los 4 distritos participantes han recibido capacitación, a través de cursos prácticos, sobre gestión comunal y de Federaciones Campesinas, participación en presupuestos participativos y elaboración de perfiles de proyectos productivos.</p> <p>I.6. Socializada la experiencia a familias y líderes campesinos/as, y autoridades de las municipalidades de 5 provincias del Departamento de Huancavelica.</p> <p>I.7. Reelaborada la propuesta de incidencia en políticas de gobierno.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Informes de seguimiento y evaluación del proyecto. • Comprobación in situ. 	de políticas sociales apoyan las propuestas de desarrollo integral diseñadas por las organizaciones campesinas.
ACTIVIDADES	<p>A1.- Organización de grupos participantes y planificación participativa de la acción.</p> <p>A.2.- Instalación y manejo de los Centros Familiares de Seguridad Alimentaria, CEFASA.</p> <p>A.3.- Instalación de tecnologías apropiadas y capacitación en construcción de vivienda saludable.</p> <p>A.4.- Capacitación e implementación de un sistema de monitoreo de desarrollo temprano.</p> <p>A.5.- Organización, capacitación y planificación de la acción con la comunidad educativa.</p> <p>A.6.- Instalación y puesta en funcionamiento del CECOSA, en los centros educativos.</p> <p>A.7.- Reflexión com. educativa sobre la experiencia CECOSA y elaboración planes curriculares.</p>	<p>Recursos Terrenos Construcción Equipos, material y suministros Personal Local</p> <p>Terrenos Construcción Equipos, material y suministros Personal Local</p> <p>Terrenos Construcción Equipos, material y suministros Personal Local</p> <p>Terrenos Construcción Equipos, material y suministros Personal Local</p> <p>Terrenos Construcción Equipos, material y suministros Personal Local</p> <p>Terrenos Construcción Equipos, material y suministros Personal Local</p> <p>Terrenos Construcción Equipos, material y suministros Personal Local</p>	<p>Costes</p> <p>12.029'62 €</p> <p>152.186'28 €</p> <p>49.242'63 €</p> <p>6.605'33 €</p> <p>7.062'08 €</p> <p>35.775'43 €</p> <p>5.282'09 €</p>	

	A.8.- Réplica de las técnicas del CECOSA en unidades familiares de estudiantes.	Terrenos Construcción Equipos, material y suministros Personal Local	6.418'81 €	
	A.9.- Alfabetización.	Terrenos Construcción Equipos, material y suministros Personal Local	8.716'28 €	
	A.10.- Capacitación gestión empresarial a pequeños productores/as con negocios agropecuarios.	Terrenos Construcción Equipos, material y suministros Personal Local	11.272'14 €	
	A.11.- Capacitación básica en comercialización a pequeños productores/as que inician ventas.	Terrenos Construcción Equipos, material y suministros Personal Local	4.987'85 €	
	A.12.- Capacitación y promoción en prácticas de democracia participativa.	Terrenos Construcción Equipos, material y suministros Personal Local	5.675'96 €	
	A.13.- Incidencia en políticas de gobierno por medio de la democracia participativa.	Terrenos Construcción Equipos, material y suministros Personal Local	26.188'51 €	
	A.14.- Coordinación, seguimiento y evaluación interna.	Gastos administrativos solicitante Gastos administrativos socio local	42.997'59 €	
	A.15.- Evaluación externa de objetivos y resultados.	Evaluación final del proyecto	5.500'00 €	

4.3. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (en años/trimestres)

AÑO		Primer año				Segundo año				Tercer año			
TRIMESTRE		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
ACTIVIDADES	FINANCIADOR												
A.1.- Organización de grupos participantes y planificación participativa de la acción.	Generalitat Valenciana IAA, Gob. Locales, benef.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A.2.- Instalación y manejo de los Centros Familiares de Seguridad Alimentaria, CEFASA.	Generalitat Valenciana IAA, Gob. Local, benefic.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A.3.- Instalación de tecnologías apropiadas y capacitación en construcción de vivienda saludable.	Generalitat Valenciana IAA, Gob. Local, benefic.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A.4.- Capacitación e implementación de un sistema de monitoreo de desarrollo temprano.	Generalitat Valenciana IAA, Gob. Local, benefic.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A.5.- Organización, capacitación y planificación de la acción con la comunidad educativa.	Generalitat Valenciana IAA, beneficiarios/as	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A.6.- Instalación y puesta en funcionamiento del CECOSA, en los centros educativos.	Generalitat Valenciana IAA, Gob. Loca, benefic.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A.7.- Reflexión com. educativa sobre la experiencia CECOSA y elaboración planes curriculares.	Generalitat Valenciana IAA, Poblac. beneficiaria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A.8.- Réplica de las técnicas del CECOSA en unidades familiares de estudiantes.	Generalitat Valenciana IAA, Poblac. beneficiaria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A.9.- Alfabetización.	Generalitat Valenciana IAA, Poblac. beneficiaria	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A.10.- Capacitación gestión empresarial a pequeños productores/as con negocios agropecuarios.	Generalitat Valenciana IAA, Poblac. beneficiaria	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A.11.- Capacitación básica en comercialización a pequeños productores/as que inician ventas.	Generalitat Valenciana IAA, Poblac. beneficiaria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A.12.- Capacitación y promoción en prácticas de democracia participativa.	Generalitat Valenciana IAA, Poblac. beneficiaria	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A.13.- Incidencia en políticas de gobierno por medio de la democracia participativa.	Generalitat Valenciana IAA, Gobiernos locales	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A.14.- Coordinación, seguimiento y evaluación interna.	Generalitat Valenciana Pau i Solidaritat	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A.15.- Evaluación externa de objetivos y resultados (al finalizar el proyecto).	Generalitat Valenciana	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4.4. PRESUPUESTO

PRESUPUESTO (en €)									
CONCEPTOS		Contribuciones exteriores				Contribuciones locales			COSTE TOTAL
		Aporte de la Generalitat	Otras aportaciones públicas	Aportación de la entidad solicitante	Otras aportaciones privadas	Aportación del socio local	Otras aportaciones públicas y privadas	Aportaciones valorizadas	
A	COSTES DIRECTOS								
A.1	Adquisición y arrendamiento de terrenos o inmuebles	1.494'00					520'31	3.019'13	5.033'43
A.2	Infraestructuras, construcción y reforma de inmuebles	161.246'96					19.119'64		180.366'60
A.3	Equipos, material y suministros	37.932'60							37.932'60
A.4	Personal local	62.524'59				31.154'19	3.323'61	8.168'03	105.170'42
A.5	Personal expatriado								
A.6	Evaluación final del proyecto	5.500'00							5.500'00
TOTAL DE COSTES DIRECTOS (A)		268.698'15				31.154'19	22.963'56	11.187'16	334.003'05
B	COSTES INDIRECTOS								
B.1	Gastos administrativos de la entidad solicitante	22.034'78		17.668'79					39.703'57
B.2	Gastos administrativos del socio local					6.234'01			6.234'01
TOTAL DE COSTES INDIRECTOS (B)		22.034'78		17.668'79		6.234'01			45.937'57
TOTAL GENERAL DE COSTES (A + B)		290.732'93		17.668'79		37.388'20	22.963'56	11.187'16	379.940'63

Límites:

- La subvención solicitada a la Generalitat no podrá superar el 80% del coste total del proyecto.
- La financiación pública, nacional o europea, o privada externa, no podrá superar el 95% del coste total del proyecto. Es decir, el 5%, como mínimo, del coste total del proyecto deberá ser asumido por la entidad solicitante (o agrupación de entidades) y por el socio local y entidades públicas o privadas del país en que se realiza el proyecto.
- Los costes indirectos imputados a la subvención de la Generalitat no podrán superar el 8% de dicha subvención.

ANEXO 3: Términos de Referencia



**PRESCRIPCIONES TÉCNICAS – TÉRMINOS DE REFERENCIA – PARA LA
EVALUACIÓN EXTERNA FINAL DEL PROYECTO DE COOPERACIÓN PARA EL
DESARROLLO**

**GENERALITAT VALENCIANA - FUNDACIÓ PAU I SOLIDARITAT PV
CONVOCATORIA 2007. Nº EXPTE. 1019/2007.**

**“Proyecto integral de soberanía alimentaria, desarrollo de capacidades y
democracia participativa en comunidades indígenas campesinas de
Huancavelica, Perú. (I Fase)”.**

INDICE

1. Introducción.
2. Antecedentes de la Fundació Pau i Solidaritat PV y zonas de intervención.
3. Ámbito de la evaluación y actores implicados.
4. Niveles de análisis de la evaluación y preguntas clave.
5. Criterios de evaluación.
6. Metodología y plan de trabajo.
7. Estructura y presentación de los informes de evaluación.
8. Equipo evaluador.
9. Premisas de la evaluación.
10. Autoría y publicación.
11. Presentación de la propuesta técnica y criterios de valoración.
12. Honorarios y forma de pago.

1. INTRODUCCIÓN

La Fundació Pau i Solidaritat PV desea contratar la realización de una **Evaluación Externa Final** del Proyecto de Cooperación Nº Expte. 1019/2007 “Proyecto integral de soberanía alimentaria, desarrollo de capacidades y democracia participativa en comunidades indígenas campesinas de Huancavelica, Perú. (I Fase)”, con la finalidad de identificar con la mayor objetividad posible el alcance de la intervención ejecutada. El proyecto está financiado por la Generalitat Valenciana (GV) además de por aportes propios de la Fundació Pau i Solidaritat, así como por contribuciones locales de la organización local contraparte (Instituto para una Alternativa Agraria – IAA-) y de la población beneficiaria de la ejecución del proyecto.



Los **objetivos** de la Evaluación Final son:

- 1.- Valoración de la vigencia en términos de pertinencia de la intervención en general y específicamente de sus objetivos en relación con los eventuales problemas que hayan podido producirse durante la fase de ejecución.
- 2.- Valoración del diseño y ejecución de la intervención, así como la coherencia Resultados-Objetivos.
- 3.-Valoración de las actividades realizadas.
- 4.-Valoración de impactos previstos.
- 5.-Obtener recomendaciones sobre la incidencia de distintas acciones y actividades que componen el proyecto.

El Informe de Evaluación debe aportar insumos para la toma de decisiones tanto para la Fundació Pau i Solidaritat PV como entidad responsable de la ejecución del Proyecto, como para la Generalitat Valenciana, así como para el IAA (Instituto para una Alternativa Agraria) en relación a la implementación de próximos proyectos.

2. ANTECEDENTES Y ZONAS DE INTERVENCIÓN

La Fundació Pau i Solidaritat PV es una ONGD dedicada a la cooperación y la educación para el desarrollo, constituida en 1992 por Comisiones Obreras PV. Desde el año de su creación, la Fundació Pau i Solidaritat PV, ha llevado a cabo numerosos proyectos de cooperación internacional y recibido apoyo de diferentes entidades públicas y privadas, con una experiencia de trabajo de más de 100 proyectos de cooperación internacional.

La contraparte del proyecto ha sido la organización no gubernamental IAA (Instituto para una Alternativa Agraria), cuya relación con Pau i Solidaritat se remonta a más de 10 años.

En los años 90 en Perú, por el contexto de la guerra interna y la derrota estratégica de las fuerzas sociales progresistas, se aplicó el capitalismo salvaje más drástico de América. En este contexto, el campesinado organizado en la Federación Departamental de Campesinos del Cusco se planteó la necesidad de hacer frente a las necesidades del campesinado sin recursos estatales. El resultado condujo a la valoración de la biodiversidad como la principal riqueza que el país posee y de la producción agroecológica, el enfoque de gestión integral de microcuencas, y la capacitación e instalación de tecnologías apropiadas como bases de una nueva cultura alimentaria natural y de producción agroecológica.



La Federación Departamental de Campesinos del Cusco (FDCC) en Convenio con el Instituto para una Alternativa Agraria (IAA) han logrado ejecutar y validar una propuesta de desarrollo del mercado interno basada en el progreso de la pequeña producción campesina. La propuesta se lleva a cabo a través de la gestión integral de microcuencas cuyos ejes son la capacitación tecnológica y la utilización de tecnologías productivas, conservacionistas y de transformación. La capacitación es de campesino a campesino a través del “yachachiq” (capacitador/a campesino/a), lo que promueve el interaprendizaje.

El desarrollo de esta experiencia que se inicia en 1996, ha permitido elaborar un ciclo de desarrollo agropecuario de la comunidad campesina que, en base a las experiencias aplicadas y validadas, se extienda a otras comunidades campesinas. La experiencia modelo se realizó en la microcuenca del río Jabón Mayo ubicada en la provincia de Canas, Departamento de Cusco. A fines del 2006 la réplica se ha extendido a 70 distritos del Departamento de Cusco, y los departamentos de Huancavelica, Ayacucho, Apurímac, Arequipa y Puno, comprendiendo en total alrededor de 20.000 familias que están aplicando el programa de desarrollo agropecuario a distintos niveles.

Por otra parte, estos proyectos de desarrollo agropecuario han ido acompañados de un fuerte componente de empoderamiento del campesinado. Este proceso conlleva que los propios campesinos y campesinas participen activamente en la vida social y política de sus comunidades. Incluso se ha avanzado en la incidencia en políticas distritales, departamentales y estatales. Para ello se han conformado Comités de Desarrollo Comunal (CCV) en cada comunidad, que es una forma de gobierno local democrático participativo, de la población, sus organizaciones y autoridades

El área geográfica de intervención del proyecto es:

Perú: Sede del proyecto y del IAA.

Departamento de Huancavelica.

Provincia de Tayacaja: Distritos de Acraquia, Ahuaycha, Daniel Hernández, Pampas y Colcabamba (en total 38 comunidades de los 5 distritos).

En la Comunidad Valenciana se han realizado acciones de sensibilización y difusión del proyecto.

Para la identificación y formulación del proyecto de cooperación se ha seguido la metodología del enfoque del marco lógico (EML).



Siguiendo el EML el **Objetivo General** de Desarrollo del Proyecto es: “Mejoradas las condiciones de vida del campesinado del Departamento de Huancavelica”.

Indicadores:

- I.1. Se ha mejorado la alimentación de la infancia y han disminuido los niveles de desnutrición infantil.
- I.2. Las familias campesinas han mejorado su alimentación e ingresos.
- I.3. La educación primaria se ha reforzado con la inclusión de propuestas metodológicas productivas e innovadoras.
- I.4. Han aumentado los índices de alfabetización.
- I.5. Se están desarrollando procesos de democracia participativa en todos los niveles de gobierno del departamento.
- I.6. Los organismos públicos de políticas sociales apoyan planes de desarrollo del campesinado.

La estrategia de intervención, basada sobre acciones de desarrollo en el país señalado, se ha ejecutado a partir de un **Objetivo Específico**: “Reducida la desnutrición infantil, mejoradas la educación, la producción y comercialización agropecuaria, y fortalecida la organización campesina en 38 comunidades de la Provincia de Tayacaja”.

Indicadores:

- I.1. 200 familias de las 38 comunidades beneficiarias, producen alimentos ecológicos, suficientes para todo el año y la diversidad necesaria para disponer de una dieta alimenticia equilibrada diaria al finalizar el proyecto.
- I.2. 80% de niños/as de 0 a 2 años de las 200 familias beneficiarias, tienen peso y talla en el marco de los estándares normales, y responden con fluidez a estímulos en las áreas bio psicomotor, intelectual y lenguaje. Y niños/as menores de 3 años (nacidos antes de la ejecución del proyecto), mejoran en los valores indicados. Al finalizar el proyecto.
- I.3. 4 instituciones educativas ponen en práctica métodos de interaprendizaje y tienen un plan curricular que toma en cuenta el enfoque de Educación Productiva Emprendedora e Innovadora.



- I.4. Estudiantes de las 4 instituciones educativas, reciben alimentación complementaria tres veces a la semana en los Centros Comunales de Seguridad Alimentaria (CECOSA) escolares, al finalizar el proyecto.
- I.5. 80% de niños/as de 4 a 10 años de instituciones educativas participantes presentan menor recurrencia de enfermedades, al finalizar el proyecto.
- I.6. 80% de estudiantes de las 4 instituciones educativas, replican en sus unidades familiares las técnicas aprendidas en el CECOSA y han elaborado proyectos productivos, al finalizar el proyecto.
- I.7. 510 personas de las 38 comunidades beneficiarias han sido alfabetizadas, al finalizar el proyecto.
- I.8. 90% de las 200 familias beneficiarias incrementan sus ingresos monetarios entre un 20 y 80%, al finalizar el proyecto.
- I.9. La población beneficiaria de las 38 comunidades han incorporado en su vida cotidiana, el ejercicio de los derechos y deberes de la democracia participativa, al finalizar el proyecto.
- I.10. Las organizaciones comunitarias de 76 comunidades campesinas, de 5 distritos de la provincia de Tayacaja, han elaborado perfiles de proyectos productivos, que son presentados a los gobiernos locales y el gobierno regional, al finalizar el proyecto.

Los **Resultados Esperados y sus Indicadores** asociados son:

R.1. Equipados y en funcionamiento 200 Centros Familiares de Seguridad Alimentaria y viviendas saludables, y puesto en marcha un sistema de monitoreo de crecimiento y desarrollo temprano en 38 comunidades campesinas.

Indicadores:

- I.1. Organizados 20 grupos de interaprendizaje y elegidos 20 yachachiq (capacitadores/as campesinos) en las 38 comunidades campesinas para la organización y planificación de la acción con familias.
- I.2. Elaborados los planes de instalación y gestión de 200 Centros Familiares de Seguridad Alimentaria CEFASA.



- I.3. Construidos, instalados y en funcionamiento un huerto fijo de hortalizas en campo abierto, una parcela de pastos asociados cultivados, cultivos en invernadero rústico (fitotoldo), estanques con producción de peces carpa, galpones con producción de gallinas y cuyes, establo con crianza de ganado en cada uno de los 200 CEFASA.
- I.4. Equipado y en funcionamiento un módulo de transformación de productos agropecuarios en cada uno de los 20 grupos de interaprendizaje.
- I.5. Construidos, instalados y en funcionamiento una cocina solar tipo “caja”, una terma solar, un cuarto de baño en la vivienda de cada una de las 200 familias beneficiarias.
- I.6 Organizados y en funcionamiento sistemas de vigilancia y monitoreo de crecimiento y desarrollo temprano en las 38 comunidades beneficiarias.
- I.7 Capacitados 20 yachachiq y 200 familias en el manejo de CEFASA, viviendas saludables y sistemas de vigilancia y monitoreo de crecimiento y desarrollo temprano.

R.2. Equipados y puestos en funcionamiento Centros Comunales de Seguridad Alimentaria en 4 centros educativos, que promueven mejoras en la enseñanza primaria y alfabetización de adultos.

Indicadores:

- I.1. Organizados 38 grupos de interaprendizaje, elegidos 41 yachachiq y organizados el equipo de coordinación en cada uno de las 4 centros educativos.
- I.2. Elaborados los planes de instalación y gestión de 4 Centros Comunales de Seguridad Alimentaria CECOSA.
- I.3. Cedidos los terrenos de las instituciones educativas para la ubicación de los 4 CECOSA, uno en cada institución educativa.
- I.4. Construidos, instalados y en funcionamiento un huerto fijo de hortalizas en campo abierto, una parcela de pastos cultivados, cultivos en invernadero (fitotoldo), estanques con producción de peces carpa, galpones con producción de gallinas y cuyes, establo con crianza de ganado y un equipo de transformación en cada uno de los 4 CECOSA.



- I.5. Construidos, instalados y en funcionamiento una cocina mejorada, una cocina solar, una terma solar y un cuarto de baño, anexos a cada uno de los 4 CECOSA.
- I.6. Equipados y en funcionamiento comedores escolares anexos a cada uno de los 4 CECOSA.
- I.7. Capacitados/as 41 yachachiq, 245 estudiantes, 122 padres y madres de familia y 18 docentes pertenecientes a los 4 centros educativos en el manejo de los componentes del CECOSA y equipos anexos.
- I.8. Elaboradas 4 propuestas sobre planes curriculares y metodologías de enseñanza escolar por la comunidad educativa de los 4 centros educativos participantes.
- I.9. 510 personas analfabetas de las 38 comunidades beneficiarias han recibido alfabetización a través del método FDCC-IAA y el método “Yo sí puedo”.

R.3. Desarrollado un programa de impulso para la comercialización de la producción agropecuaria de pequeños productores/as de 38 comunidades campesinas.

Indicadores:

- I.1. 32 mujeres, 45 jóvenes y 110 familias campesinas emprendedoras de 11 organizaciones han recibido capacitación, a través de cursos prácticos, sobre gestión empresarial, competitividad y organización asociativa empresarial.
- I.2. 200 familias campesinas de 38 comunidades conocen la experiencia empresarial y han diseñado su plan de gestión predial con enfoque empresarial.
- I.3. Reelaborada una propuesta de capacitación empresarial para el campesinado.
- I.4. Organizados 38 grupos de interaprendizaje por líneas de producción, y elegidos/as 38 yachachiq, en las 38 comunidades campesinas participantes.
- I.5. 200 familias campesinas de 38 comunidades han recibido capacitación, por medio de los/as yachachiq, a través de cursos prácticos sobre organización de negocios de productos agropecuarios.



R.4. Desarrollado un plan de capacitación e incidencia para el fomento de la democracia participativa con 76 organizaciones campesinas de la provincia de Tayacaja.

Indicadores:

- I.1.** Realizadas por la población beneficiaria prácticas de toma de decisiones, gestión y fiscalización en la ejecución del proyecto.
- I.2.** Realizadas por la población beneficiaria prácticas de toma de decisiones, gestión y fiscalización en las asambleas de sus comunidades.
- I.3.** Elaborados por el campesinado los perfiles de proyectos productivos, presentados y negociados en los presupuestos participativos para los ejercicios presupuestales de 2009 y 2010.
- I.4.** Realizadas 24 actividades de capacitación en Escuelas Campesinas Distritales de los 4 distritos participantes de la provincia de Tayacaja.
- I.5.** 177 dirigentes de 76 comunidades campesinas de los 5 distritos participantes han recibido capacitación, a través de cursos prácticos, sobre gestión comunal y de Federaciones Campesinas, participación en presupuestos participativos y elaboración de perfiles de proyectos productivos.
- I.6.** Socializada la experiencia a familias y líderes campesinos/as, y autoridades de las municipalidades de 5 provincias del Departamento de Huancavelica.
- I.7.** Reelaborada la propuesta de incidencia en políticas de gobierno.

La fecha de inicio de las actividades del Proyecto ha sido el 15 de enero de 2008, siendo su finalización el 30 de junio de 2010.



El **presupuesto total** en euros, por aportantes y diferenciando entre costes directos e indirectos es el siguiente:

	GENERALITAT VALENCIANA	FUNDACIÓ PAU I SOLIDARITAT	OTROS	COSTE TOTAL
D	268.698,15 €	0	65.304,90 €	334.003,05 €
I	22.034,78 €	17.668,79 €	6.234,01 €	45.937,57 €
Total	290.732,93 €	17.668,79 €	71.538,91 €	379.940,63€

2. ÁMBITO DE LA EVALUACIÓN Y ACTORES IMPLICADOS

La intervención a evaluar es el Proyecto de referencia, ejecutado conjuntamente por Pau i Solidaritat PV y el IAA.

Para lograr los Objetivos establecidos para esta Evaluación Final (Vid. apartado 1 Introducción) es necesario delimitar los ámbitos de estudio o dimensiones de análisis de la evaluación: temporal, sectorial y geográfico.

El **ámbito temporal** de la Evaluación abarcará el periodo 2008-2010, coincidiendo con la vigencia de los documentos correspondientes a los 29 meses y medio del proyecto (desde el 15 de enero de 2008 al 30 de junio de 2010) y sus respectivas programaciones.

Respecto al **ámbito sectorial**, deberán analizarse al menos un 70% de todos y cada uno de los componentes que integran el Proyecto de acuerdo con lo establecido en la Matriz de Planificación elaborada durante la fase de formulación con las adiciones o correcciones que puedan producirse hasta el momento de la visita de campo.

En relación con el **ámbito geográfico**, la evaluación se referirá al departamento de Huancavelica, exactamente en la provincia de Tayacaja, lugar donde se ha ejecutado el proyecto, así como a la ciudad de Cusco, lugar donde está la sede del IAA (organización contraparte).

Igualmente se analizarán de modo transversal la manera en que el Proyecto integra y contribuye a reforzar las prioridades horizontales de la Cooperación Valenciana establecida en el Plan Director de la Cooperación Valenciana 2008-2011, con especial **atención a la igualdad entre hombres y mujeres**, la protección del medio ambiente y la reducción de la pobreza. Se tendrá en



cuenta asimismo de manera muy especial la prioridad horizontal referida a la democracia y defensa de los derechos humanos.

Los Beneficiarios/as, clasificados como directos e indirectos son:

Beneficiarias/os Directas/os

La población beneficiaria se compone de campesinos/as indígenas quechuas de la sierra andina del Departamento de Huancavelica.

Beneficiarios/as	Familias	Personas	Población
Familias campesinas con CEFASA	200		800
Niños/as de 0 a 5 años		267	267
Niños/as estudiantes		245	245
Profesores/as		18	18
Familias campesinas de APAFAS	122		366
Personas analfabetas		510	510
Mujeres campesinas jefes de familia organizadas en negocios	32		160
Jóvenes campesinos organizados en negocios.		45	45
Familias organizadas en negocios.	110		540
Dirigentes de comunidades y de Federaciones de Comunidades campesinas.		177	177
Capacitadores/as campesinos/as		78	78
TOTAL			3.206

Beneficiarias/os Indirectas/os

Se tiene previsto que los resultados del proyecto beneficien a los/as habitantes de 76 comunidades campesinas (con los componentes 1, 2, y 3 a los/as habitantes de 38 comunidades y con el componente 4 a los/as habitantes de 76 comunidades).

Las acciones más visibles del proyecto (desarrollo productivo, educación, alfabetización) se van a realizar en 38 comunidades. Sin embargo, la línea de democracia participativa, contiene un componente de capacitación de los y las dirigentes de las comunidades y de los clubes de madres, con el objetivo de



mejorar las capacidades de las comunidades para la planificación del desarrollo rural, y la elaboración de propuestas que se presentarán y se negociarán con los organismos públicos de políticas sociales, con el objetivo de reorientar los recursos públicos que ahora se inviertan en programas asistenciales, a inversiones productivas agropecuarias a largo plazo. Por lo tanto, este proceso de planificación y negociación para la financiación pública del desarrollo productivo de las provincias participantes, beneficiará a todos los/as habitantes de 76 comunidades, que asciende a la cantidad de **33.014 habitantes**.

En relación a los **principales actores** del Proyecto señalar que durante la fase de diseño y formulación fueron identificados las siguientes entidades o grupos de actores implicados algunos de ellos involucrados en el desarrollo de actividades:

Organismos Públicos y/o privados.

Teniendo en cuenta la naturaleza de las actividades, diferentes organismos de carácter público y privados se consideraron como actores en los procesos en los que se inscriben las acciones: Autoridades Comunes de las Comunidades Campesinas participantes; Municipalidades Distritales participantes; FEDECCH (Federación Departamental de Comunidades Campesinas de Huancavelica); FDCC (Federación Departamental de Campesinos del Cusco); MIMDES (Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social); FONCODES (Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social); Programa "Chacra Productiva"; PRONAA (Programa Nacional de Asistencia Alimentaria); CRECER (Estrategia nacional para superar la pobreza y desnutrición infantil crónica); JUNTOS (Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres); PRONAMACHCS (Programa Nacional de Manejo de Cuencas Hidrográficas y Conservación de Suelos); CONAM (Consejo Nacional del Ambiente).

Socio/s local/es:

Perú

IAA (Instituto para una Alternativa Agraria).



3. NIVELES DE ANÁLISIS DE LA EVALUACIÓN Y PREGUNTAS CLAVE

La Evaluación Final consiste en una evaluación del diseño, el proceso y los resultados alcanzados por el Proyecto de Cooperación con los objetivos definidos en el apartado 1º del presente documento de Prescripciones Técnicas.

Para ello se atenderá a los siguientes **niveles de análisis**:

- Primero, la evaluación de la puesta en marcha del Proyecto.
- Segundo, la evaluación de la ejecución y gestión del Proyecto examinado.
- Tercero, la evaluación de resultados alcanzados que se concretará a partir del análisis de las actividades realizadas en el marco del Proyecto.

Estos niveles de análisis deberán, en función del contexto y el marco de intervención, entrar a valorar la calidad y coherencia de la puesta en marcha del Proyecto, así como el alineamiento y adecuación al contexto de desarrollo de la región.

Asimismo, la evaluación valorará la intervención de acuerdo a las prioridades de la Fundació Pau i Solidaritat PV y de la Cooperación Valenciana.

A partir del análisis, la evaluación identificará las principales fortalezas y debilidades del Proyecto y ofrecerá recomendaciones que sirvan para mejorar la ejecución de intervenciones presentes y futuras de la Fundació Pau i Solidaritat PV.

Respecto a las **preguntas claves** se proponen a continuación algunas cuestiones sobre las que la evaluación deberá indagar de forma expresa sin perjuicio de otras que pudiera solicitar la Fundació Pau i Solidaritat PV que se pondrían con tiempo suficiente y en todo caso antes de la visita a terreno.

- Grado de participación y apropiación de la intervención por parte de los beneficiarios y beneficiarias.
- Grado de implicación de la contraparte en la consecución de resultados y objetivos y adecuación de la capacidad instalada de ésta para la gestión del Proyecto.



- Adecuación de medios, recursos e insumos y si éstos se encuentran directamente relacionados con las actividades.
- Análisis de factores externos, previstos o no previstos, que hayan podido poner en peligro la obtención de los resultados.
- Consideración de forma realista, en función de cómo se ha ejecutado el Proyecto y la situación de la contraparte en el momento de la visita a terreno, acerca de la posibilidad de que los efectos positivos del mismo permanezcan en el tiempo una vez terminada la ayuda externa.

Por otra parte, se realizará un análisis del área de contabilidad de la contraparte, en referencia a su procedimiento de trabajo así como al estado de cuentas del proyecto.

Se trata de un listado orientativo. Se espera que la evaluación proponga otros aspectos para su análisis.

5. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

La presente evaluación considerará los criterios de evaluación de la Cooperación Española –pertinencia, eficacia, eficiencia, viabilidad e impacto–, valorando su grado de cumplimiento.

Cada uno de estos criterios de Evaluación deberá analizar:

Pertinencia:

Se analizará la adecuación del Proyecto a las prioridades de los actores implicados: Población beneficiaria, entidad contraparte en terreno, Fundació Pau i Solidaritat PV, etc.

- ¿Plantea el objetivo una respuesta adecuada a la situación de partida?
- ¿Se ha contado con una perspectiva de género en el análisis de partida? ¿Y para la formulación de las acciones?
- ¿El proyecto está en consonancia con las estrategias y líneas de actuación del IAA?
- ¿Se tuvieron en cuenta otras posibles alternativas para solucionar el problema antes de elegir la intervención ejecutada?



- ¿Se han tenido en consideración las políticas del gobierno peruano, regional y locales en relación a temas de desarrollo rural?

Análisis específico de género

- ¿Qué análisis hizo el proyecto sobre las relaciones de género que se daban en el contexto específico donde iba a operar?
- ¿A quién va dirigido el proyecto -sólo mujeres, sólo a hombres, a ambos- y por qué?
- ¿La formulación del proyecto contemplaba de forma diferenciada la situación de hombres y mujeres en las comunidades participantes en el proyecto?
- ¿Se consultó de forma expresa a las mujeres en la formulación del proyecto?
- ¿La participación de las mujeres en actividades, reuniones y encuentros, ha sido solamente representativa o han sido consideradas de forma que han tenido una implicación directa en la toma de decisiones?

Para ello se analizarán el grado de consecución de los resultados, los Objetivos Específicos y el Objetivo General en términos de su adecuación de las prioridades de dichos actores, así como a las prioridades de la Cooperación Valenciana.

Eficacia:

Grado de cumplimiento del objetivo al alcanzar los 29 meses y medio de ejecución del proyecto.

Se indagará acerca de la consecución de los objetivos específicos a partir del análisis de las actividades realizadas. Se atenderá además a los posibles factores externos que hayan podido condicionar el éxito del Proyecto.

- ¿Ha sido coherente la formulación del Proyecto (lógica de intervención, indicadores, fuentes de verificación, etc.)?
- ¿Están los objetivos específicos bien formulados, cuenta con indicadores mesurables?
- ¿Se han alcanzado el objetivo específico y los resultados previstos en el Proyecto?, ¿Se han tenido las referencias de qué se ha pretendido alcanzar y los datos de base?
- ¿Cuáles han sido los principales factores que han contribuido a lograrlos o los han dificultado?



Análisis específico de género

- ¿Se incluyeron indicadores específicos para medir el impacto diferenciado del proyecto en hombres y mujeres?
- ¿Se han contemplado indicadores que permitan identificar modificaciones en la distribución de roles, división y cargas del trabajo, asunción de responsabilidades y niveles de participación entre hombres y mujeres respecto a la situación inicial?
- ¿Algunos de los resultados del proyecto contempla la modificación de las situaciones de las mujeres de las comunidades participantes en el proyecto?
- ¿Los resultados positivos alcanzados han beneficiado de igual manera a hombres y mujeres?
- Se previó la posibilidad de que se produjeran efectos negativos sobre las relaciones de género en las comunidades participantes en el proyecto.

Eficiencia:

Se analizará de qué manera el Proyecto ha hecho uso de los medios disponibles para el nivel de cumplimiento de los objetivos al alcanzar los 29 meses y medio de ejecución. Cómo se han realizando las actividades y de qué modo se han alcanzando los resultados previstos.

- ¿Cómo se ha gestionado el proyecto por parte de la contraparte?
- ¿Están bien definidos los resultados o soportan relaciones causales?
- ¿Son las actividades adecuadas para el logro de los resultados, o deben precisar más?
- ¿La estructura formada para la ejecución del Proyecto ha funcionado adecuadamente? (Contraparte: equipo técnico, áreas de trabajo, organigrama, plan operativo)
- ¿Podrían alcanzarse esos resultados en menos tiempo o con menor coste?
- ¿Ha sido adecuado el acceso a los recursos facilitados por el Proyecto?
- Valoración sobre la calidad de los medios utilizados (recursos humanos, material pedagógico, contenido formativo, lógica de intervención...)

Análisis específico de género



- ¿Se han analizado las aportaciones y alternativas de actuación de forma diferenciada según las propuestas por hombres y mujeres?
- ¿El acceso a los recursos y medios de trabajo ha sido equitativo entre hombres y mujeres?
- ¿De que manera ha contribuido la distribución de roles entre hombre y mujeres a la consecución de los resultados esperados?

Impacto:

Se analizará, en la medida de lo posible, dado el poco tiempo transcurrido desde la finalización del Proyecto, los efectos que se están produciendo o que previsiblemente puedan producirse más allá del logro del Objetivo Específico.

- ¿Cuáles son los principales efectos del Proyecto según los distintos actores implicados? ¿y según los beneficiarios?
- ¿En qué medida la producción de los productores/as campesinos/as ha aumentado? ¿Y los ingresos económicos?
- ¿Cuál ha sido la contribución del proyecto en el fortalecimiento organizativo de las organizaciones campesinas?

Análisis específico de género

- ¿Los efectos positivos alcanzados por el proyecto han beneficiado por igual a hombres y mujeres?
- ¿La capacidad organizativa y nivel de participación real de las mujeres se ha visto incrementada?
- Se ha actuado sobre la diferencia de género: ¿la participación de las mujeres en las actividades del proyecto ha sido la esperada? ¿y su posición en las estructuras organizativas?

Viabilidad:

Se analizará la capacidad de permanencia que, a juicio de la evaluación, tiene la intervención una vez retirada la ayuda externa.

- ¿Existen suficientes evidencias para afirmar que los cambios provocados por el proyecto serán sostenibles?
- ¿La formulación inicial incluía estudios de viabilidad del proyecto?
- ¿Se han cumplido las previsiones en cuanto a la consecución de resultados vinculados con la sostenibilidad del proyecto?



- ¿Las estructuras organizativas fortalecidas cuentan con los recursos necesarios para su continuidad finalizada la ayuda externa?
- ¿Las actividades formativas han contribuido de forma suficiente a garantizar la capacidad local en la gestión de las iniciativas puestas en marcha?
- Se ha previsto y realizado un proceso de transferencia completa de los bienes y mecanismos de gestión del proyecto.

Análisis específico de género

- ¿Los impactos positivos del proyecto en las relaciones de género muestran evidencias o una tendencia clara hacia su consolidación?

6. METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO

Tal y como se mencionó en la introducción, la evaluación del Proyecto será una **Evaluación Externa Final**, lo que significa que el personal de la Fundació Pau i Solidaritat PV colaborará con el equipo externo de evaluación en los términos en los que éste lo solicite, respetando en todo momento su independencia y facilitándole las entrevistas y visitas que este demande para el buen fin de su misión.

La evaluación contará, salvo mejor criterio de la evaluación de **tres fases** con una duración estimada de 8 semanas:

- Fase I. - Estudio de gabinete
- Fase II.- Trabajo de campo
- Fase III- Elaboración y presentación del Informe Final

Fase I. Estudio de gabinete :

Durante esta fase la evaluación realizará una revisión documental de los informes semestrales (técnicos y económicos), los documentos de programación y los presentados a la Generalitat Valenciana, y fuentes de verificación disponibles en la sede de la Fundació Pau i Solidaritat PV en Valencia.

Fase II. Trabajo de campo



Como se señaló en el apartado 3 del presente documento, el trabajo de campo se realizará en el país de Perú, concretamente en la provincia de Tayacaja, Departamento de Huancavelica, zona de ejecución del proyecto, y en la ciudad de Cusco, Departamento de Cusco, sede de la contraparte.

El **producto esperado** de esta fase es un **Informe del Trabajo de Campo** para cuya redacción se tendrá en cuenta lo expuesto en el apartado siguiente “Estructura y Presentación de los Informes de evaluación”.

Fase III. Elaboración y presentación del Informe Final

Una vez terminada la fase anterior, se procederá a la redacción del Informe Final de acuerdo con lo establecido en las presentes Prescripciones Técnicas con especial atención a las recomendaciones establecidas en el apartado siguiente “Estructura del Informe”.

La redacción de la primera versión del Informe final deberá ser presentada a la Fundació Pau i Solidaritat PV en un plazo máximo de 4 semanas que empezarán a contar a partir del día siguiente de la finalización de la fase II.

La Fundació Pau i Solidaritat PV hará los comentarios oportunos disponiendo de la evaluación de una semana para la incorporación de dichos comentarios y presentar la versión definitiva del informe de evaluación.

El **producto esperado** de esta fase es el **Informe de la Evaluación Externa Final** redactado de acuerdo con lo señalado en el apartado siguiente y que incorporará, en su versión final, los comentarios que desde la Fundació Pau i Solidaritat PV pudieran eventualmente realizarse.

Una vez entregado el Informe, la evaluación participará en las reuniones que le solicite la Fundació Pau i Solidaritat PV para la presentación del Informe de la Evaluación Externa Final ante el Patronato de la Fundació y/o la Generalitat Valenciana o cualquier otro ámbito.

En todo caso, la evaluación mantendrá su independencia de criterio y no deberá acordar los términos de los informes con personas ajenas. Durante la celebración de las entrevistas, podrá optar, si lo desea, por no ser acompañado por personal de la Fundació Pau i Solidaritat PV o la contraparte. Para la elaboración del Informe de la Evaluación Externa Final se tendrán en cuenta tanto la Metodología de Evaluación de la Cooperación Española (1998; actualizada en 2001) como la revisión del Manual de Gestión de Evaluaciones de la Cooperación Española (2007).



7. ESTRUCTURA Y PRESENTACIÓN DE LOS INFORMES DE EVALUACIÓN

Son dos los informes producto de las fases anteriores:

- 1. Informe del Trabajo de Campo**
- 2. Informe de la Evaluación Externa Final**

El **Informe del Trabajo de Campo**, consistirá en la elaboración de una memoria de las actividades realizadas (entrevistas, reuniones, visitas a terreno, encuestas o talleres con beneficiarios, etc.)

Se redactará de forma descriptiva exponiendo cronológicamente las actividades realizadas, siendo una decisión exclusiva de la evaluación el desvelar en este Informe la identidad de las personas informantes o el contenido, total o parcial, de alguna (s) entrevista (s).

La presentación se hará en formato electrónico.

El **Informe de la Evaluación Final** seguirá el siguiente esquema, sin perjuicio de las modificaciones que puedan acordarse durante la Fase III Elaboración y presentación del informe:

ESQUEMA DE INFORME

(Contenidos mínimos)

1. Descripción de la intervención.

1.1 Caracterización

1.2 Breve resumen de la intervención

1.3 Evaluación de la actuación

2. Análisis de la intervención y de los distintos actores

2.1 Formulación

2.2 Ejecución

2.3 Seguimiento



3. Evaluación de la intervención

3.1 Pertinencia

3.2 Eficacia

3.3 Eficiencia

3.4 Impacto

3.5 Viabilidad

4. Conclusiones y recomendaciones

5. Anexos

El Informe Final de evaluación no excederá las 80 páginas, e irá acompañado de un resumen Ejecutivo, de un máximo de 20 páginas.

Tras su presentación en formato electrónico y una vez aprobado, el equipo o personas evaluadoras entregará 2 copias en papel de la versión definitiva del Informe Final.

8. EQUIPO EVALUADOR

El equipo evaluador responsable deberá estar compuesto por un/a experto/a especializado en el proyectos de Fortalecimiento organizativo y Desarrollo Rural, y tener amplio conocimiento del contexto social, económico y político peruano.

9. PREMISAS DE LA EVALUACIÓN

El trabajo de evaluación deberá regirse por las siguientes cláusulas deontológicas, siendo imprescindible su observancia por todas las personas integrantes del equipo evaluador o por la persona evaluadora.

Anonimato y confidencialidad.- La evaluación debe respetar el derecho de las personas a proporcionar información asegurando su anonimato y confidencialidad.

Responsabilidad.- Cualquier desacuerdo o diferencia de opinión que pudiera surgir entre la evaluación y la Fundació Pau i Solidaritat PV en relación con las conclusiones y/o recomendaciones, debe ser



mencionada en el informe. Cualquier afirmación debe ser sostenida por el equipo o dejar constancia del desacuerdo sobre ella.

Integridad.- El equipo evaluador tendrá la responsabilidad de poner de manifiesto cuestiones no mencionadas específicamente en el presente pliego de Prescripciones Técnicas si ello fuera necesario para obtener un análisis más completo de la intervención.

Independencia.- El equipo evaluador deberá garantizar su independencia de la intervención evaluada, no estando vinculada con su gestión o con cualquier elemento que la compone.

Incidencias.- En el supuesto de aparición de problemas durante la realización del trabajo de campo o en cualquier otra fase de la evaluación, éstos deberán ser comunicados inmediatamente a la Fundació Pau i Solidaritat PV. De no ser así, la existencia de dichos problemas en ningún caso podrá ser utilizada para justificar la no obtención de los resultados establecidos en el presente pliego de Prescripciones Técnicas.

Convalidación de la información.- Corresponde al equipo evaluador garantizar la veracidad de la información recopilada para la elaboración de los informes, y en última instancia será responsable de la información presentada en dichos Informes de Evaluación.

Informes de evaluación.- La difusión de la información recopilada y del Informe Final es prerrogativa de la Fundació Pau i Solidaritat PV.

La realización de la evaluación externa es tarea de la empresa evaluadora, reservándose la Fundación Pau i Solidaritat la posibilidad de orientar el trabajo en terreno en el caso de surgimiento de problemas en el desarrollo del mismo.

10. AUTORÍA Y PUBLICACIÓN

La evaluación cederá todo derecho de autor a la Fundació Pau i Solidaritat PV, que si lo considera conveniente, podrá proceder a la publicación del Informe Final, en cuyo caso el equipo evaluador será citado como autor del texto.

Como mecanismo adicional de difusión de las conclusiones, la Fundació Pau i Solidaritat PV podrá solicitar al responsable del equipo evaluador que presente los resultados y las enseñanzas obtenidas en sesiones de trabajo en Valencia



convocadas al efecto con personal de la Fundació Pau i Solidaritat PV y de la Generalitat Valenciana.

11. HONORARIOS Y FORMA DE PAGO

El presupuesto total es de 5.800,00 € para el equipo evaluador. La propuesta económica deberá contemplar la cobertura de todos los gastos generados (viajes, viáticos, fungibles, seguros, alojamiento). Se aplicarán las retenciones de renta previstas por ley.

A la firma del contrato se entregará el 40% del precio final acordado. A la entrega del **Informe de la Evaluación Externa Final** y el **Informe de Valoración Contable** a satisfacción se entregará el 60% restante. Todos los pagos serán realizados previa presentación de la factura correspondiente por parte del adjudicatario.

La Fundació Pau i Solidaritat PV se compromete a poner a disposición de la evaluación la estructura con la que cuenta en su Sede de Valencia, así como a facilitar cuanta información, documentación y cuantos contactos y reuniones se consideren necesarias.

***En Valencia a 6 de septiembre de 2010
Fundació Pau i Solidaritat PV***

ANEXO 4: Matriz de Documentación

DOCUMENTOS TIPO	DOCUMENTOS DEL PROYECTO	LOCALIZACIÓN	DISPONIBILIDAD
Normativa reguladora	Bases convocatoria ONGD 2007	Página web	Disponible
Documentos estratégicos	PDCE 2009-2012 DEP AECID Peru PDCV 2008-2011 Planes Desarrollo Distritales y Departamental Plan Nacional <i>Yachay Marka</i> 2008-2017 Plan Trienal IAA 2004-2006 Programa Sierra Productiva	Página web Página web Página web - Docs. proyecto Docs. proyecto Docs. proyecto	Disponible Disponible Disponible No disponible Disponible Disponible Disponible
Documentos contractuales	Convenio Pau i Solidaritat-IAA Acuerdos entre FC y organismos públicos	Sede PiS -	Disponible No disponible
Documentos de identificación	-	-	-
Documentos de formulación	Memoria técnica y anexos	Docs. proyecto	Disponible
Documentos de gestión	Plan Operativo Anual	Sede IAA	Disponible
Marcos presupuestarios	Memoria económica	Docs. proyecto	Disponible
Informes de seguimiento	Informes técnicos mensuales/por actividad Informes económicos semestrales Informes técnicos semestrales Informe narrativo final	- Docs. proyecto Docs. proyecto Docs. proyecto	No disponible Disponible Disponible Disponible
Informes de evaluación	Informe evaluación institucional 2003 Informe evaluación programática 2008	Docs. proyecto Docs. proyecto	Disponible Disponible
Documentos administrativos	Formulario de identificación Comunicaciones entre entidad solicitante y financiador Informes de seguimiento Informe técnico final Justificación económico-financiera Documentos justificativos del gasto	Docs. proyecto Docs. proyecto Docs. proyecto Docs. proyecto Docs. proyecto Sede IAA	Disponible Disponible Disponible Disponible Disponible Disponible
Actas de reuniones	Registros reuniones de consulta al inicio del proyecto Actas asambleas comunales Actas reflexiones programáticas Cuadernos visitas de seguimiento	- - - Sede PiS	No disponible No disponible No disponible Disponible

DOCUMENTOS TIPO	DOCUMENTOS DEL PROYECTO	LOCALIZACIÓN	DISPONIBILIDAD
Fuentes de verificación	Ficha predial familiar Cédulas de cultivos y crianza Registros niños/as 0-3 años Registros niños/as 4-10 años Planes curriculares CECOSA Métodos de interaprendizaje Registro consumo CECOSA Proyectos productivos elaborados por estudiantes Registros de participación en asambleas comunales Proyectos productivos comunales Resoluciones de organismos públicos Registros grupos interaprendizaje Diseños prediales Programas de capacitación Listados de asistencia Documentos de cesión de terreno para CECOSA Registros población alfabetizada Registros líneas de producción Planes de gestión predial con enfoque empresarial Acuerdos entre FC y organismos públicos Archivos fotográficos Actas de entrega	- Sede IAA Sede IAA - Centros educativos - Sede IAA - - Sede IAA Sede IAA Sede IAA Familias beneficiadas Sede IAA Sede IAA Centros educativos Sede IAA - - Sede IAA Docs. proyecto Sede IAA	No disponible Disponible* Disponible No disponible Disponible No disponible Disponible* No disponible No disponible Disponible* Disponible Disponible* Disponible Disponible* Disponible Disponible* No disponible No disponible Disponible Disponible Disponible*
Otros documentos	Material audiovisual Sierra Productiva Listado y detalle de pasantías Proyecto productivo CECOSA Presupuestos Institucionales de Apertura (PIA) Listado de proyectos financiados por los gob. distritales Priorización de proyectos Presupuestos gobierno departamental Memoria pasantía Universidad de Huancayo Material didáctico Diseño Curricular Regional de Junin Investigación sobre la producción campesina en Cuzco	Docs. proyecto Sede IAA Sede IAA Sede IAA Sede IAA Sede IAA Sede IAA Sede IAA Sede IAA Sede IAA Sede IAA	Disponible Disponible Disponible Disponible Disponible Disponible Disponible Disponible Disponible Disponible Disponible

*: Documentación disponible aunque incompleta

ANEXO 5: Matriz de Evaluación

CRITERIOS	CUESTIONES GENERALES	CUESTIONES ESPECÍFICAS
1. PERTINENCIA: Preguntas referidas a la adecuación de la intervención al contexto	1.1 ¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria y de las instituciones locales?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Se ha generado algún documento durante la fase de identificación del tipo?: - diagnóstico comunitario - análisis de implicados - identificación de problemas y necesidades reales - análisis de alternativas - etc... · ¿Se ha tenido en cuenta la capacidad de ejecución local? · ¿El proyecto está en consonancia con las estrategias y líneas de actuación del socio local?
	1.2 ¿Han cambiado las prioridades/necesidades de los beneficiarios/as desde la definición de la intervención? En caso afirmativo: ¿se ha adaptado la intervención a dichos cambios?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Ha habido alguna modificación (substantial o no) durante la ejecución del proyecto?, ¿viene recogida en el informe final?
	1.3 ¿Se han tenido en cuenta las estrategias y programas de desarrollo del país socio?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿El proyecto se enmarca dentro de las prioridades de las Políticas de Desarrollo a nivel local, regional o nacional? · ¿Se han incorporado estos documentos entre los anexos de la memoria técnica? · ¿Los objetivos del proyecto son compartidos por los diferentes actores gubernamentales y no gubernamentales que tienen presencia en la zona y que con sus acciones pueden contribuir a su cumplimiento?
	1.4 ¿Se han tenido en cuenta las prioridades de la Cooperación Española?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿El proyecto se enmarca dentro de las prioridades geográficas y sectoriales de la AECID?, ¿y de la Generalitat Valenciana?
2. EFICIENCIA: Preguntas referidas a la asignación óptima de los recursos del proyecto	2.1 ¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el documento?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Existe alguna variación significativa entre el presupuesto previsto y el presupuesto ejecutado? · Comparar el coste total por actividad previsto y real
	2.2 ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Existe alguna variación significativa entre la programación prevista y la programación real? · ¿La calendarización de las actividades es acorde a los ciclos productivos?
	2.3 ¿Ha sido eficiente la transformación de los recursos en los	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Cuál es la percepción de la eficiencia en términos de calidad, cantidad y tiempo?, ¿se hicieron las cosas bien?, ¿el esfuerzo realizado mereció la

CRITERIOS	CUESTIONES GENERALES	CUESTIONES ESPECÍFICAS
	<p>resultados?</p> <p>2.4 ¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?</p>	<p>pena a la vista de los resultados obtenidos?</p> <ul style="list-style-type: none"> · ¿Cuál es la conclusión a la que se llega comparando el proyecto con otros similares o alternativos en relación a los costes y la optimización de recursos? · ¿Es adecuada la relación entre las diferentes componentes del proyecto (infraestructura, suministros, capacitación, recursos humanos, etc...)? · ¿El proyecto usa al máximo los medios materiales y las capacidades locales en las actividades planteadas? · Calcular la inversión por beneficiario <ul style="list-style-type: none"> · ¿Han sido cuantificadas las valorizaciones?, ¿corresponden a lo que estaba previsto?, ¿y las aportaciones de otros actores? · ¿Se ha definido un organigrama del proyecto?, ¿existe un POA?
<p>3. EFICACIA: Preguntas referidas al grado de consecución de los objetivos</p>	<p>3.1 ¿Se han alcanzado todos los resultados previstos de la intervención?</p>	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Están los objetivos específicos y resultados bien formulados, ¿cuentan con indicadores medibles? · ¿Se han alcanzado el objetivo específico y los resultados previstos?
	<p>3.2 ¿Se ha alcanzado el objetivo específico de la intervención?</p>	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Se han tenido las referencias de qué se ha pretendido alcanzar y los datos de partida? (línea base) · ¿Los resultados que se esperan son reales y coherentes con las necesidades planteadas por el grupo beneficiario? · ¿Contribuye a la construcción de soberanía alimentaria?
	<p>3.3 ¿Se han alcanzado otros logros no previstos?</p>	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Cuáles son las actividades/resultados no previstos y su efecto/impacto?
	<p>3.4 ¿Cómo han influido los factores externos durante la ejecución del proyecto?</p>	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Cuáles han sido las dificultades que han surgido durante la ejecución y que escapan al alcance de la intervención? · ¿Cuál ha sido la capacidad del proyecto para adaptarse a los factores externos previstos y no previstos? · ¿Existe información a este respecto que provenga de otros proyectos similares en la zona o de fases anteriores? · Algunos factores externos a tener en cuenta: <ul style="list-style-type: none"> - variaciones climáticas extremas (sequías, heladas, etc.) - desastres naturales - plagas y enfermedades imprevisibles - cambios constantes en las autoridades locales y comunales.

CRITERIOS	CUESTIONES GENERALES	CUESTIONES ESPECÍFICAS
	3.5 ¿Han encontrado dificultades los destinatarios para acceder a las actividades de la intervención?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Cuál es el grado de satisfacción de los beneficiarios a la hora de acceder a las actividades de la intervención? · ¿Cómo ha sido la difusión previa de las actividades?
4. IMPACTO: Preguntas referidas a los efectos globales de la intervención	4.1 ¿Ha contribuido la intervención a alcanzar el objetivo general propuesto?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Cuál ha sido la contribución del proyecto al desarrollo humano, más allá de los beneficios inmediatos? · ¿El objetivo general del proyecto es coherente con los planteamientos de la soberanía alimentaria como estrategia política, económica, ética, social y ecológica? · ¿Hace referencia al cambio que experimentará la población beneficiaria en cuanto a su capacidad de acceso y control sobre los procesos de producción, distribución y consumo de alimentos? · ¿Cuál es el grado de cumplimiento de los indicadores de las MPP? · ¿Existe información sobre el impacto de otros proyectos similares o anteriores en la zona y de otras intervenciones alternativas?
	4.2 ¿Se ha logrado un impacto positivo sobre los beneficiarios/as directos considerados o algún otro grupo afectado?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Cuáles son los principales efectos del proyecto según los distintos actores implicados? ¿y según los beneficiarios? · ¿Se han empleado indicadores de impacto? · ¿Se han identificado cambios de actitud en los beneficiarios y autoridades locales?
	4.3 ¿Se han producido impactos positivos no previstos sobre los beneficiarios/as o algún otro grupo afectado?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Cuál es la influencia de los impactos no previstos sobre el objetivo general?
	4.4 ¿Se han producido impactos negativos no previstos sobre los beneficiarios/as o algún otro grupo afectado?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Cómo han sido las relaciones entre los diferentes actores implicados en la intervención? · ¿Cómo ha sido abordada la situación de los beneficiarios y sus estrategias económicas (coste de oportunidad)?
	4.5 ¿Se han realizado actividades dirigidas a la sensibilización sobre el objeto de intervención en España y en el país receptor?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Cuántos eventos se han realizado?, ¿cuál ha sido la asistencia?, ¿cuál ha sido el grado de satisfacción?, ¿se han elaborado materiales de difusión?
5. VIABILIDAD: Preguntas referidas a la sostenibilidad futura de la intervención	5.1 ¿Se mantienen los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Existe un análisis de viabilidad económico-financiera? · ¿El proyecto plantea alguna propuesta de producción agraria o pecuaria diversificada orientada al autoconsumo y a la venta de excedentes?
	5.2 ¿Se siguen generando los recursos necesarios para el	<ul style="list-style-type: none"> · ¿El proyecto contempla un aumento de la producción agrícola o ganadera? · ¿Apoya todas las fases del ciclo comercial?

CRITERIOS	CUESTIONES GENERALES	CUESTIONES ESPECÍFICAS
	mantenimiento de las actividades?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Cómo es el acompañamiento a los beneficiarios del proyecto una vez finalizada la intervención? · ¿Se han previsto actuaciones a medio plazo y/o estrategias de salida claras y coordinadas? · ¿Se han cumplido las previsiones en cuanto a la consecución de resultados vinculados con la sostenibilidad del proyecto? · Se ha previsto y realizado un proceso de transferencia completa de los bienes y mecanismos de gestión del proyecto. · ¿El diseño de las capacitaciones se adecua a las posibilidades inmediatas de aplicación del proyecto? · ¿Cuál ha sido la calidad de la asistencia técnica?, ¿proporcionó soluciones adecuadas?, ¿desarrolló y potenció las capacidades locales?
	5.3 ¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Promueve procesos organizativos ya existentes o fomenta formas organizativas novedosas, desde el respeto a las tradiciones culturales y con un enfoque de género y generacional, que potencien los procesos productivos en la zona?
	5.4 ¿Se han contemplado las políticas de apoyo de los países receptores y donantes?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Utiliza insumos locales -semillas criollas, especies animales autóctonas, etc.?, ¿trabaja por la recuperación, conservación y mejoramiento de estos insumos?
	5.5 ¿Se han contemplado los aspectos socioculturales?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿El proyecto maximiza el uso de técnicas agropecuarias tradicionales, basadas en el conocimiento campesino y en el uso de los recursos locales?
	5.6 ¿Se ha actuado sobre la desigualdad de género?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Introduce técnicas modernas apropiadas acordes con los sistemas de producción local, sencillas de manejar, de bajo riesgo, ecológicas, baratas, y de fácil apropiación por parte de productores y productoras?
	5.7 ¿Se ha promovido un desarrollo tecnológicamente apropiado?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿El proyecto tiene una estrategia de transferencia de tecnología? · ¿El proyecto propicia espacios de enseñanza-aprendizaje participativos: espacios para la investigación práctica compartida (invernaderos, viveros, módulos demostrativos, etc.), intercambios de experiencias (visitas a otras parcelas, pasantías, ferias, etc.), actividades de capacitación (talleres, seminarios o cursos)?, ¿qué metodología utilizan?, ¿quién diseña los contenidos de estas actividades?, ¿parten de los conocimientos y prácticas de las y los participantes?, ¿utilizan técnicas participativas?
5.8 ¿Se ha velado por la protección del medio ambiente?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Los facilitadores y las facilitadoras juegan un papel de mediación, acompañamiento y asesoría del proceso de enseñanza aprendizaje? · ¿Promueve cultivos culturalmente apropiados? ¿Desplaza algún cultivo tradicional a favor de introducir nuevos cultivos? ¿La población sabe 	

CRITERIOS	CUESTIONES GENERALES	CUESTIONES ESPECÍFICAS
		<p>“manejar” los nuevos cultivos? ¿El proyecto promueve procesos de educación culinaria -formas de cocinar determinados alimentos-?</p> <ul style="list-style-type: none"> · ¿El proyecto fomenta la investigación sobre plantas o especies nativas que son desconocidas o que han sido desvalorizadas pero cuyas características pueden ser beneficiosas para la población? · ¿Incluye técnicas de procesamiento postcosecha como paso previo a la comercialización pero también como forma de optimización de los alimentos para el autoconsumo? · ¿Se adapta el proyecto a las necesidades culturales de la población (idioma, costumbres y rituales, niveles educativos, etc.)? · ¿Se ha contado con una perspectiva de género en el análisis de partida?, ¿y para la formulación de las acciones? · ¿El proyecto tiene en cuenta los tiempos con los que cuentan las mujeres para dedicarse al mismo y evitar que no sea una sobrecarga de trabajo para ellas? · ¿Promueve la organización de las mujeres campesinas como protagonistas de los procesos productivos locales? · ¿Genera procesos de sensibilización sobre el rol de las mujeres en la actividad productiva familiar? · ¿Promueve espacios de visibilización de la participación y los problemas concretos de las mujeres rurales (violencia, dependencia, exclusión, etc.)? · ¿Se tienen en cuenta las necesidades específicas de las mujeres para promover su participación en el proyecto? · ¿Los indicadores que se utilizan están diferenciados por género? · ¿A quién se espera que el proyecto beneficie en términos de división de género del trabajo y acceso y control sobre los recursos productivos?
<p>6. COHERENCIA Y ARMONIZACIÓN: Preguntas referidas a la idoneidad de la estructura interna de la intervención, a su complementariedad con otras intervenciones, y a la coordinación entre</p>	<p>6.1 ¿Se corresponden los problemas identificados con los objetivos propuestos?</p> <p>6.2 ¿Se ha definido correctamente la estructura de objetivos, resultados y actividades de la intervención?</p> <p>6.3 ¿Son adecuadas las actividades programadas para lograr los objetivos de la intervención?</p> <p>6.4 ¿Complementa la intervención a</p>	<ul style="list-style-type: none"> · Aspectos relativos a la coherencia interna del proyecto (EML) <p>¿Se han establecido sinergias entre las diferentes organizaciones que</p>

CRITERIOS	CUESTIONES GENERALES	CUESTIONES ESPECÍFICAS
donantes	otras estrategias o programas aplicados en el mismo territorio, sector o población objetivo por la acción exterior del Estado español, la Cooperación Española, otros donantes y el país socio?	trabajan en la zona?
	6.5 ¿Se aprovechan las posibles sinergias que se puedan establecer entre estos programas y la intervención?	
7. PARTICIPACIÓN Y COBERTURA: Preguntas referidas al papel asignado a los beneficiarios y a los colectivos atendidos	7.1 ¿En qué medida han participado los actores locales en el diseño de la intervención?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿La población beneficiaria toma las decisiones respecto a las actividades del proyecto? · ¿Se utilizan metodologías participativas que posibiliten la participación y toma de decisiones del grupo beneficiario, de hombres y mujeres por igual, en todas las fases del proyecto? · ¿Coincide el número de beneficiarios/as previsto con el real?
	7.2 ¿En qué medida participan los actores locales en la implementación y gestión de la intervención?	
	7.3 ¿En qué medida participan los actores locales en el seguimiento de la intervención?	
	7.4 ¿En qué medida participan los actores locales en la evaluación de la intervención?	
	7.5 ¿Las actuaciones desarrolladas en la intervención han alcanzado a todos los colectivos destinatarios?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Cómo ha sido la difusión previa del proyecto? · ¿Cuáles han sido el proceso para la selección de los beneficiarios? · ¿Ha habido colectivos o grupos excluidos?, ¿por qué?
	7.6 ¿Se han establecido mecanismos para facilitar a los beneficiarios/as el acceso a los servicios de la intervención?	
	7.7 ¿Son diferentes los colectivos atendidos respecto a los identificados durante el diseño de la intervención?	

CRITERIOS	CUESTIONES GENERALES	CUESTIONES ESPECÍFICAS
8. ALINEAMIENTO Y APROPIACIÓN: Preguntas referidas a la asimilación de estrategias y procedimientos de los actores locales y a su liderazgo	8.1 ¿Se adaptan los procedimientos presupuestarios y administrativos de la intervención a los de los actores locales?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Cuáles han sido los mecanismos puestos en marcha entre la entidad solicitante y el socio local a la hora de elaborar el presupuesto? · ¿Cuáles son los mecanismos para el control del gasto presupuestario puestos en marcha?, ¿han sido compatibles? · ¿Se ha informado al socio local sobre la aprobación o denegación de la ayuda solicitada, así como de la cuantía de la misma, las condiciones bajo las cuales se entrega y la posibilidad de disponer de un canal de comunicación con el donante? · ¿Existe una estrategia de trabajo en red entre organizaciones campesinas, indígenas y ganaderas y otras populares, de mujeres y/o juveniles, para la creación de sinergias entre todas?, ¿cuál es la lógica que prima en dichas redes? · ¿Crea espacios para estos encuentros? · ¿Apoya o define una agenda estratégica de incidencia de las organizaciones locales y de los líderes y lideresas rurales en las políticas públicas agropecuarias locales, regionales o nacionales con enfoque de género? · ¿Promueve espacios públicos de discusión entre los actores locales sobre las políticas públicas agropecuarias?, ¿participan las mujeres en estos espacios? · ¿Promueve prácticas de vigilancia y control de la población sobre las políticas agropecuarias impulsadas por los gobiernos locales, regionales o estatales? · ¿Introduce la construcción y fortalecimiento de espacios y redes locales, nacionales o internacionales?, ¿cuál es su papel?
	8.2 ¿En qué medida las entidades ejecutora y donante de la intervención han sido transparentes con los actores locales? (y viceversa)	
	8.3 ¿La intervención incluye medidas específicas orientadas al empoderamiento de las organizaciones locales?, ¿se ha logrado este empoderamiento?	
9. OTROS ASPECTOS METODOLÓGICOS: Otras preguntas relacionadas con la intervención	9.1 ¿Ha sido correcta la formulación de la intervención según el EML?	¿Ha sido coherente la formulación del Proyecto (lógica de intervención, indicadores, fuentes de verificación, etc.)?
	9.2 ¿Ha sido útil el sistema de indicadores predefinido?	· Lógica horizontal de la MPP
	9.3 ¿Han sido bien identificadas las fuentes de verificación?	· Lógica horizontal de la MPP
	9.4 ¿Han sido apropiados los métodos de recopilación y análisis de los datos?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Se ha implementado un verdadero sistema de seguimiento y evaluación que permita contar con una información rigurosa a la hora de elaborar los informes del proyecto e identificar las posibles desviaciones? · Análisis de la calidad del sistema de seguimiento: flexibilidad, uso, disponibilidad de línea base, etc...

CRITERIOS	CUESTIONES GENERALES	CUESTIONES ESPECÍFICAS
	9.5 ¿Han sido correctamente identificados los factores externos?	<ul style="list-style-type: none"> · ¿Presentan las hipótesis una razonable probabilidad de cumplimiento? · ¿Se han tenido en cuenta las hipótesis a la hora de planificar los riesgos y la evolución del contexto?
	9.6 ¿Han evolucionado dichos factores conforme a lo previsto?	
	9.7 ¿Se ha producido información suficiente para la evaluación?	<ul style="list-style-type: none"> · Análisis de las FFVV
	9.8 ¿Se han tomado medidas para garantizar la visibilidad de las acciones y la transparencia en la gestión de la intervención?	<ul style="list-style-type: none"> · Visibilidad en las instalaciones, bienes y equipos financiados · Relación de la entidades solicitante con el donante

ANEXO 6: Tabla de Informantes Clave

ORDEN	NOMBRE	CARGO	COLECTIVO	LUGAR	FECHA
1	Carlos Paredes	Coordinador Sierra Productiva	Federación de Campesinos	Lima	15/01/11
2	Haydée Romero	Directora IAA y técnico responsable del proyecto	IAA	Huancayo	17/01/11
3	Moises Vila y Arcángel Campos	Coordinador y Promotor	IAA	Pampas	18/01/11
4	Leonardo Zúñiga, María Santiago y Francisco Ramos		Beneficiarios/as CEFASA	San Cristobal, Villa La Libertad y Antacoto (Acraquia)	19/01/11
5	Grupo de productores/as de lácteos	Junta Directiva y socios/as	Beneficiarios/as CEFASA y capacitaciones	Pusqui (Acraquia)	19/01/11
6	Grupo de productores/as de hortalizas	Miembros del grupo	Beneficiarios/as CEFASA y capacitaciones	Oyque (Acraquia)	19/01/11
7	Grupo de productores/as de cuys	Junta Directiva y socios/as	Beneficiarios/as CEFASA y capacitaciones	Pumahuilca (Ahuaycha)	20/01/11
8	Angélica Carlos y Notilde Valenzuela		Beneficiarios/as CEFASA	Ahuaycha y Purhuay (Ahuaycha)	20/01/11
9	Grupo de productores/as agroecológicos	Miembros del grupo	Beneficiarios/as CEFASA y capacitaciones	Ahuaycha (Ahuaycha)	20/01/11
10	Moises Almonacid, José Sánchez y Jorge Chávez		Beneficiarios/as CEFASA	Cucharan y Chilcas (Daniel Hernández)	22/01/11
11	Responsable del grupo de beneficiarias del Programa JUNTOS			Chilcas (Daniel Hernández)	22/01/11
12	Rubén Ángeles y Alejandro Padilla		Beneficiarios/as CEFASA	Atoc (Daniel Hernández)	22/01/11
13	Teófila Ozores, Margarita Fernández y Alfredo de la Cruz		Beneficiarios/as CEFASA	Pichsapuqhio, Maras y Carpapata (Daniel Hernández)	23/01/11
14	Reynalda Barrera, Jaime Clemente, Hermán Fores e Ilda Montesilva	Gerente y regidores del gobierno distrital de	Autoridades locales	Acraquia	24/01/11

ORDEN	NOMBRE	CARGO	COLECTIVO	LUGAR	FECHA
		Acraquia			
15	Mauro Aguirre	Miembro del CCL	Autoridades locales	Daniel Hernández	24/01/11
16	Dilmes Solano y Lucila Barrera	Alcalde y Gerente	Autoridades locales	Ahuaycha	24/01/11
17	Bárbara Sáez y Alside Ponce	Directora del C.E. Mariscal Cáceres y Presidente de APAFA	Beneficiarios/as CECOSA	Daniel Hernández	24/01/11
18	Lionel Dante y Rubén López	Nutricionista Pampas y personal de laboratoria	Autoridades sanitarias	Pampas	24/01/11
19	Ana Melva Rodríguez	Directora C.E. Yacuraquina	Beneficiarios/as CECOSA	Pampas	25/01/11
20	Elisa Escobar y Norma Montes		Beneficiarios/as CEFASA	Viñas y Chalapampa (Pampas)	25/01/11
21	Grupo de productores/as de cerdo	Miembros del grupo	Beneficiarios/as CEFASA y capacitaciones	Chalampampa (Pampas)	25/01/11
22	Moisés Vila		Beneficiarios/as CEFASA	Waqwas (Pampas)	25/01/11
23	Nemesio Mendez, Feliciano Felix, Espirita Felix, Elsa Bonifacio, Luisa Parmona		Beneficiarios/as CEFASA	Colca (Acraquia)	26/01/11
24	Dionisio Bujailo y Carlos Vázquez	Supervisores PRONAMA en Acraquia y Ahuaycha	Autoridades educativas	Pampas	26/01/11
25	Miembros del CDL		Yachachiq	Pampas	27/01/11

ANEXO 7: Tabla de Fuentes de Verificación

	INDICADORES	FFVV	CUESTIONES ESPECÍFICAS
OBJETIVO GENERAL	Se ha mejorado la alimentación de la infancia y han disminuido los niveles de desnutrición infantil	-Registros de organismos de salud sobre peso y talla de niños de 0 a 3 años -Registros de organismos de salud sobre recurrencia de enfermedades de niños/as de 4 a 5 años-	¿Existen estos registros para las comunidades o distritos objeto del proyecto antes y después del mismo?
	Las familias campesinas han mejorado su alimentación e ingresos	-200 unidades productivas agropecuarias con gestión predial (CEFASA) puestos en marcha por familias campesinas de las 38 comunidades beneficiarias -Estadísticas oficiales sobre medición de ingresos familiares	¿Existen estas estadísticas oficiales para las comunidades o distrito objeto del proyecto antes y después del mismo?
	La educación primaria se ha reforzado con la inclusión de propuestas metodológicas productivas e innovadoras	4 Centros Comunales de Seguridad Alimentaria puestos en marcha en 4 Centros Educativos de Primaria, por estudiantes, padres y madres, y profesores/as	¿Cómo se puede medir el impacto de este componente? -mejoras en los resultados académicos -índice de escolarización -abandono escolar, etc.
	Han aumentado los índices de alfabetización	Estadísticas oficiales sobre tasas de alfabetización de la población	¿Existen estas estadísticas oficiales para las comunidades o distrito objeto del proyecto antes y después del mismo?
	Se están desarrollando procesos de democracia participativa en todos los niveles de gobierno del departamento	Informes de seguimiento y evaluación del proyecto.	¿Cómo se concreta esta fuente de verificación?, ¿se podría medir a través del número de espacios abiertos para la participación y el grado de ésta antes y después del proyecto?
	Los organismos públicos de políticas sociales apoyan planes de desarrollo del campesinado	Resoluciones de organismos públicos de políticas sociales	¿Dónde se pueden consultar estas resoluciones?
OBJETIVO ESPECÍFICO	200 familias de las 38 comunidades beneficiarias, producen alimentos ecológicos, suficientes para todo el año y la diversidad necesaria para	-Registros en la ficha predial familiar. -Cédulas de cultivos.	¿Existen los registros en la ficha predial familiar?, ¿y las cédulas de cultivos?

	INDICADORES	FFVV	CUESTIONES ESPECÍFICAS
	disponer de una dieta alimenticia equilibrada diaria al finalizar el proyecto		
	80% de niños/as de 0 a 2 años de las 200 familias beneficiarias, tienen peso y talla en el marco de los estándares normales, y responden con fluidez a estímulos en las áreas bio psicomotor, intelectual y lenguaje. Y niños/as menores de 3 años (nacidos antes de la ejecución del proyecto), mejoran en los valores indicados. Al finalizar el proyecto.	-Registros de peso, talla y respuestas a estímulos bio psicomotor, intelectual y lenguaje de niños menores de 3 años.	¿Existen estos registros?, ¿ha sido una de las actividades del proyecto?
	4 instituciones educativas ponen en práctica métodos de interaprendizaje y tienen un plan curricular que toma en cuenta el enfoque de Educación Productiva Emprendedora e Innovadora.	Documentos de Plan Curricular y de métodos de interaprendizaje.	¿Existen estos documentos?
	Estudiantes de las 4 instituciones educativas, reciben alimentación complementaria tres veces a la semana en los Centros Comunales de Seguridad Alimentaria (CECOSA) escolares, al finalizar el proyecto.	Registro de consumo en los CECOSA.	¿Existen estos registros?, ¿se cumple con el indicador?
	80% de niños/as de 4 a 10 años de instituciones educativas participantes presentan menor recurrencia de enfermedades, al finalizar el proyecto.	Registros de recurrencia de enfermedades de los niños de 4 a 10 años.	¿Existen estos registros?, ¿ha sido una de las actividades del proyecto?
	80% de estudiantes de las 4 instituciones educativas, replican en sus unidades familiares las técnicas	Documentos de proyectos productivos elaborados por los/as estudiantes	¿Existen estos documentos?, ¿se cumple con el indicador?

	INDICADORES	FFVV	CUESTIONES ESPECÍFICAS
	aprendidas en el CECOSA y han elaborado proyectos productivos, al finalizar el proyecto.		
	510 personas las 38 comunidades beneficiarias han sido alfabetizadas, al finalizar el proyecto	Informes de seguimiento y evaluación del proyecto.	En Cuzco pueden consultarse las evaluaciones. Existe la posibilidad de entrevistarse con el encargado de la alfabetización en la provincia.
	90% de las 200 familias beneficiarias incrementan sus ingresos monetarios entre un 20% y un 80%, al finalizar el proyecto.	-	¿Cómo se puede medir este indicador de forma realista?, ¿se puede hacer la pregunta directamente?
	La población beneficiaria de las 38 comunidades han incorporado en su vida cotidiana, el ejercicio de los derechos y deberes de la democracia participativa, al finalizar el proyecto.	Registro de participación de la población en la toma de decisiones comunales.	¿Existen estos registros?
	Las organizaciones comunitarias de 76 comunidades campesinas, de 4 distritos de la provincia de Tayacaja, han elaborado perfiles de proyectos productivos, que son presentados a los gobiernos locales y el gobierno regional, al finalizar el proyecto.	-Documentos de proyectos productivos elaborados por las organizaciones campesinas -Resoluciones de organismos públicos de políticas sociales.	¿Se ha cumplido con el indicador?, ¿dónde se pueden consultar estos documentos?, ¿dónde se pueden consultar las resoluciones?

ANEXO 8: Guiones de Entrevistas

Evaluación final del “Proyecto integral de soberanía alimentaria, desarrollo de capacidades y democracia participativa en comunidades indígenas campesinas de Huancavelica, Perú. (I Fase)”

NOMBRE: Carlos Paredes

CARGO: Coordinador Nacional del Programa “Sierra Productiva”

FECHA: 15/01/2011

¿El proyecto se enmarca dentro de las prioridades de las Políticas de Desarrollo Rural a nivel local, regional o nacional?, ¿por qué no se incorpora en la propuesta inicial información relativa al departamento, provincia o distrito objeto del proyecto?
¿El proyecto se enmarca dentro de las prioridades geográficas y sectoriales de la AECID en Perú?
¿Se han seguido redactando los informes de seguimiento del Plan Nacional “Yachay Marka”?
¿Se ha incidido lo suficiente en la transformación asociada, la gestión empresarial y el mercado (de productos y financiero) como elementos transversales de la intervención?, ¿por qué se ha optado por el enfoque distrito vs. microcuenca?
¿Cuál es la relación entre alimentación y rendimiento escolar?, ¿y entre los proyectos productivos y la migración?
¿Cuáles son los indicadores relativos al desarrollo de la asociatividad?
Así como se apuesta abiertamente por la agroecología... ¿se manejan los conceptos propios de la etnoveterinaria?, por ejemplo... ¿qué implica la sustitución de la raza criolla por la Brown Switz?
En anteriores proyectos los CECOSA se instalaban en un espacio de 1.000 m ² cedido por la comunidad y estaban gestionados por los clubes de madres... ¿por qué no ha seguido el mismo patrón?, ¿cómo afecta esto a la componente de género?, ¿ha habido cambio en las estrategias pasando de implementar primero los CECOSA y después los CEFASA a implementar las tecnologías en sentido inverso?, ¿a qué se debe este cambio?, ¿cuáles son las sinergias entre CEFASA y CECOSA?, ¿por qué no se han aprovechado las formaciones sobre las mismas tecnologías en CEFASA y CECOSA?
Cuál ha sido la inversión por familia, considerando que para 10 tecnologías y 3 años en MARENASS se han invertido 764 US\$ (255 \$/familia/año)?. Según los cálculos del evaluador ascienden a unos 482 €/familia/año... ¿a que se debe la diferencia?
¿El proyecto fomenta la investigación sobre plantas o especies nativas que son desconocidas o que han sido desvalorizadas pero cuyas características pueden ser beneficiosas para la población?
¿Cuáles han sido las dificultades que han surgido durante la ejecución y que se escapan al alcance de la intervención?, ¿cuál ha sido la capacidad del proyecto para adaptarse a estas dificultades?, ¿existe información a este respecto que provenga de otros proyectos similares en la zona o de fases anteriores?
¿Ha sido analizada la capacidad de ejecución local previamente al inicio del proyecto?, ¿cuáles son los recursos con los que ha contado el

Víctor Bayona Viana

Experto en evaluación de proyectos

evalua2008@gmail.com

Evaluación final del “Proyecto integral de soberanía alimentaria, desarrollo de capacidades y democracia participativa en comunidades indígenas campesinas de Huancavelica, Perú. (I Fase)”

equipo técnico del IAA?, ¿han sido suficientes?
¿Cómo se ha organizado la ejecución del proyecto? (Plan Operativo Anual con organigrama, sistema de seguimiento y evaluación, etc...)
¿Se ha implementado un sistema de seguimiento y evaluación que permita contar con una información rigurosa a la hora de elaborar los informes del proyecto e identificar las posibles desviaciones o valorar el ritmo de ejecución de las actividades? (ver cuadro del primer informe semestral)
¿Cuáles fueron las actividades realizadas durante el último semestre?, ¿por qué no se puede extraer esta información de los informes de seguimiento elaborados por el IAA?
¿Han sido cuantificadas las valorizaciones?, ¿corresponden a lo que estaba previsto?
¿Se han cumplido las previsiones en cuanto a la consecución de resultados vinculados con la sostenibilidad del proyecto?, ¿se han previsto actuaciones a medio plazo o estrategias de salida claras y coordinadas?
¿Cuál es el grado de desarrollo de las familias beneficiadas con los CEFASA?, ¿y con las capacitaciones en gestión empresarial?, ¿se cumplen los indicadores utilizados para catalogarlas en el informe de evaluación de 2008?, según esto... ¿al finalizar el proyecto cuántos beneficiarios/as han conseguido que los CEFASA se conviertan en unidades familiares de alto desarrollo (unidades productivas) que han alcanzado la plena seguridad alimentaria y son sostenibles?
¿Cuáles son las sinergias más interesantes que se han establecido gracias al proyecto entre las diferentes organizaciones que trabajan en la zona?, ¿existe una diferencia entre las actividades de socialización del proyecto y los intercambios de experiencias del IAA?
¿Cómo se articula el trabajo entre el IAA y la Pontificia Universidad de Perú?, ¿y con la Universidad Politécnica de Cataluña?
¿Se ha informado al socio local sobre la aprobación o denegación de la ayuda solicitada, así como de la cuantía de la misma, las condiciones bajo las cuales se entrega y la posibilidad de disponer de un canal de comunicación con el donante?
¿Cuáles han sido los mecanismos puestos en marcha entre la entidad solicitante y el socio local a la hora de realizar el seguimiento técnico y económico?, ¿han sido suficientes y compatibles?, ¿cuál es la razón de los retrasos de los informes semestrales de seguimiento o del gasto realizado durante el último semestre?
¿En que comunidades se realizan las pasantías para la socialización de la experiencia?, ¿coinciden con aquellas beneficiadas con biodigestores, cocinas solares y termas solares?, ¿en que ha consistido los viajes de seguimiento de los/las responsables de Pau i Solidaritat?
¿Cómo ha sido calculado el número total de beneficiarios previstos por actividad y total en la memoria técnica?, ¿por qué no ha tenido reflejo en el informe final? (beneficairios/as, comunidades, tecnologías, etc.)
¿Cuáles fueron los criterios principales para la selección de las 200 familias y los 4 centros educativos?

Evaluación final del “Proyecto integral de soberanía alimentaria, desarrollo de capacidades y democracia participativa en comunidades indígenas campesinas de Huancavelica, Perú. (I Fase)”

Analizar una por una las actividades realizadas y no previstas

Evaluación final del "Proyecto integral de soberanía alimentaria, desarrollo de capacidades y democracia participativa en comunidades indígenas campesinas de Huancavelica, Perú. (I Fase)"

NOMBRE: Haydée Romero

CARGO: Directora IAA y responsable técnico del proyecto

FECHA: 17/01/2011

¿Por qué en la memoria técnica del proyecto no se hace referencia a las estrategias de desarrollo rural a nivel nacional, regional, provincial o local?
¿El proyecto se enmarca dentro de las prioridades geográficas y sectoriales de la AECID en Perú?
¿Cómo se ha implementado el enfoque de microcuenca?
¿Por qué no se han empleado indicadores para medir los avances en los niveles de asociacionismo de los beneficiarios/as?
En anteriores proyectos los CECOSA se instalaban en un espacio de 1.000 m ² cedido por la comunidad y estaban gestionados por los clubes de madres... ¿por qué no ha seguido el mismo patrón?, ¿cómo afecta esto a la componente de género?, ¿cuáles son las sinergias entre CEFASA y CECOSA?, ¿por qué no se han aprovechado las formaciones sobre las mismas tecnologías en CEFASA y CECOSA?
¿Existe algún cálculo aproximado en la implementación de Sierra Productiva sobre la inversión por familia y por año?
¿El proyecto fomenta la investigación sobre plantas o especies nativas que son desconocidas o que han sido desvalorizadas pero cuyas características pueden ser beneficiosas para la población?
¿Cuáles han sido las dificultades que han surgido durante la ejecución y que se escapan al alcance de la intervención?, ¿cuál ha sido la capacidad del proyecto para adaptarse a estas dificultades?, ¿existe información a este respecto que provenga de otros proyectos similares en la zona o de fases anteriores?
¿Ha sido analizada la capacidad de ejecución local previamente al inicio del proyecto?, ¿cuál ha sido el papel de los voluntarios/as de la Federación?
¿Cómo se ha organizado la ejecución del proyecto? (Plan Operativo Anual, organigrama, protocolo IAA, etc...)
¿Se ha implementado un sistema de seguimiento y evaluación que permita monitorear los resultados del proyecto por comunidad, familia, etc.? (ver cuadro del primer informe semestral)
¿Por qué se dio un gasto presupuestario tan elevado durante el último semestre del proyecto?
¿Han sido cuantificadas las valorizaciones?, ¿corresponden a lo que estaba previsto?
¿Se han cumplido las previsiones en cuanto a la consecución de resultados vinculados con la sostenibilidad del proyecto?

Evaluación final del “Proyecto integral de soberanía alimentaria, desarrollo de capacidades y democracia participativa en comunidades indígenas campesinas de Huancavelica, Perú. (I Fase)”

¿En que categorías se podrían clasificar las familias beneficiarias en cuanto a su grado de desarrollo productivo?, ¿sería válida la clasificación recogida en el informe de evaluación de 2008?
¿Cuáles son las sinergias más interesantes que se han establecido gracias al proyecto entre las diferentes organizaciones que trabajan en la zona?, ¿cuál es la relación entre los intercambios de experiencias en los que se ha participado y el proyecto?, ¿cuál ha sido el resultado de la colaboración con instituciones como INCAA o VSF?
¿Se ha informado al socio local sobre la aprobación o denegación de la ayuda solicitada, así como de la cuantía de la misma, las condiciones bajo las cuales se entrega y la posibilidad de disponer de un canal de comunicación con el donante?
¿Cuáles han sido los mecanismos puestos en marcha entre la entidad solicitante y el socio local a la hora de realizar el seguimiento técnico y económico?, ¿han sido suficientes y compatibles?, ¿cuál es la razón de los retrasos de los informes semestrales de seguimiento o del gasto realizado durante el último semestre?
¿En que comunidades se realizan las pasantías para la socialización de la experiencia?, ¿coinciden con aquellas beneficiadas con biodigestores, cocinas solares y termas solares?, ¿en que ha consistido los viajes de seguimiento de los/las responsables de Pau i Solidaritat?
¿Cómo ha sido calculado el número total de beneficiarios previstos por actividad y total en la memoria técnica?, ¿por qué no ha tenido reflejo en el informe final?
¿Cuáles fueron los criterios principales para la selección de las 200 familias y los 4 centros educativos?, ¿cuál fue la razón para la ampliación del número de distritos?
Analizar una por una las actividades realizadas y no previstas y diferenciar aquellas realmente no previstas de aquellas que suelen realizarse en los proyectos del IAA

GUIÓN PREGUNTAS EQUIPO TÉCNICO YACHACHIQ

-¿Cuál es la función de los Comités de Coordinación Distrital?, ¿cómo están constituidos?, ¿existen actas de sus reuniones?
 -¿Cómo fue el proceso para la selección de las familias beneficiarias?, ¿por qué se amplió el número de comunidades?
 -¿Cómo han sido beneficiadas las 29 mujeres del Programa JUNTOS?, ¿forman parte de las 200 familias beneficiarias del proyecto?
 -¿Cuál es la distribución por sexo de los yachachiqs?

-¿Dónde se puede ver la maqueta?
 -¿Dónde se pueden consultar los planes de gestión predial de los CEFASA?

-¿Existe un folleto sobre el método de elaboración de perfiles de riego, tal y como recoge el informe final?
 -¿Cómo es el módulo de producción de abonos orgánicos?, ¿cuál ha sido la dotación de insumos y materiales? (lombricultura y biol según el ppsto. Inicial y nada según el ppsto. final)

¿Ha sido distribuido un equipo de transformación por cada grupo, tal y como estaba previsto?, ¿en qué consisten?

-¿Dónde se pueden consultar los planes de vivienda saludable de cada familia?
 -¿Por qué no se han beneficiado las 200 familias del 100% de las tecnologías previstas?
 -¿Cuál ha sido el criterio de selección de las familias beneficiadas con las cocinas y termas solares y el biodigestor?, ¿en que comunidades se encuentran?

-¿Cuáles son los equipos e instrumentos de registro y quién es el encargado/a del monitoreo?
 -¿Por qué no se ha elaborado una guía metodológica tal y como estaba previsto? (pág. 75 memoria técnica)
 -¿Ha habido algún tipo de apoyo por parte de los Centros de Salud del Ministerio de Salud, tal y como estaba previsto? (pág. 75 memoria técnica)

¿Existe algún documento que recoja los programas de capacitación a parte de las referencias del informe final?

¿En que fechas se han desarrollado ambas ferias?, ¿por qué no son consideradas estas como una actividad más de difusión del proyecto, junto a las apariciones en los medios de comunicación? (pág. 59 informe final), ¿todas estas actividades se han realizado antes, durante o después del proyecto?

-¿Cuál es el número total de yachachiq en cada centro educativo?, ¿cuál es su distribución por sexos?
 -¿Cuál es la función de los yachachiq escolares?, ¿cuál es su rango de edad?
 -¿Dónde se pueden consultar los registros?

-¿Dónde se pueden consultar estos planes?
 -¿Dónde se encuentra la maqueta del centro educativo “Mariscal Cáceres”?, ¿de cuál de los 4 centros se trata?

¿Dónde se pueden consultar los documentos de cesión?, ¿cuáles son las condiciones de cesión?

-¿Cuántos establos mejorados (1), módulos de crianza de carpas (2) y equipos para la transformación de productos agropecuarios (0) se han instalado finalmente?

-¿De quién fue la idea de introducir las capacitaciones para la producción de forraje verde hidropónico?, ¿cuáles han sido los resultados?

GUIÓN PREGUNTAS EQUIPO TÉCNICO YACHACHIQ

¿Cuál ha sido el centro educativo en el que esta tecnología no ha funcionado como se esperaba? (pág. 5 informe final)

¿Existe algún documento que recoja los programas de capacitación a parte de las referencias del informe final?

-¿De dónde salen estas cifras?, ¿cómo han sido calculadas?

-¿Por qué no se han replicado las capacitaciones en el seno de cada uno de los grupos de aprendizaje, tal y como estaba previsto? (pág. 78 memoria técnica)

-¿Por qué los indicadores no hacen referencia a la replica de las tecnologías en las unidades familiares por parte de los estudiantes cuando se había previsto un nivel de logro del 100% y cuando ésta es una actividad más del resultado?, ¿por qué no se especifica en la memoria técnica el número de tecnologías replicadas?, ¿se trataría de “al menos una tecnología”?, ¿cuál es el porcentaje de estudiantes que han replicado las 2 tecnologías a las que hace referencia el informe final en su página 41?

-¿Se han replicado los talleres de elaboración de perfiles de proyectos productivos en cada uno de los centros?, ¿los participantes han cumplido con su compromiso de elaborar un perfil de proyecto y replicar el taller en cada uno de los centros?, ¿dónde se puede consultar el perfil elaborado durante el taller interinstitucional?

.-¿Dónde se pueden consultar estos documentos?

-¿Por qué se pasa de 4 a 1 sola propuesta metodológica? (en la pág. 41 del informe final se habla de uno por centro educativo)

-¿Han participado en las 2 festivales organizados? (en la pág. 58-59 se habla de que solo participaron en la segunda feria!!!), ¿se siguen haciendo este tipo de eventos?, ¿siguen participando?

-¿Existe un documento metodológico tal y como se recoge en el informe final? (pág. 43)

-¿Cuántos yachachiqs han sido los responsables de esta actividad? (según la memoria técnica 40 entre CEFASA, centros educativos y gestión empresarial)

-¿Cuáles son las actividades del proyecto en las cuales se aplicado la metodología? (según el informe final: huerto fijo a campo abierto, transformación y comercialización)

-¿Cómo se obtiene un total de 720 personas alfabetizadas?

-¿Se tiene previsto implementar la segunda fase?, ¿cuándo?

-¿Existen los documentos de conclusiones y de mejoras relativos a la “reflexión programática y elaboración de propuesta”? (pág. 44 informe final)

-¿Cuál ha sido el número total de asociaciones beneficiadas? (según la pág.45 del informe final es de 6: asociación de horticultores, criadores de cuy, productores de leche, criadores de cerdo, engordadores de ganado y transformadores de productos lácteos)

-¿Se seleccionaron nuevos yachachiq (emprendedores), tal y como estaba previsto?, ¿cuál fue su distribución por sexos?

-¿Dónde se pueden consultar las propuestas de plan de negocio elaboradas por las asociaciones?

-¿Cuál fue el sentido de un curso específico para los productores/as de cuyes?

-¿Existe información sobre el programa de capacitación más allá del informe final?

-¿Qué tipo de registros llevan las asociaciones?

-¿Los miembros de las asociaciones han sido beneficiarios de los CEFASA?

GUIÓN PREGUNTAS EQUIPO TÉCNICO YACHACHIQ

-¿En el curso interdistrital participaron las 200 familias, tal y como se detalla en la pág. 46 del informe final?, ¿esta es la razón por la cuál la replica solo se realiza en 10 grupos?

-¿Dónde se pueden consultar los 200 planes de gestión predial familiar con enfoque empresarial?

-¿Dónde se pueden consultar las propuestas de capacitación adaptadas para la gestión de negocios y la línea de producción de cuyes?

-¿Qué yachachiq han participado en la capacitación a pequeños productores?

-¿Cuántos talleres de comercialización de excedentes por grupo de interaprendizaje se han impartido? (según la pág. 46 del informe final 3), ¿y los participantes en el primer curso interdistrital?

-¿De qué tipo de registros se trata?

-¿Cómo se han organizado las 200 familias beneficiarias?, ¿se han constituido como asociación?

-¿Los 2 festivales organizados se han financiado a través del proyecto?

-¿Dónde se puede consultar la metodología de capacitación mejorada para esta componente?, ¿qué yachachiq han participado en el taller metodológico?

-¿A qué se refiere la pág. 50 del informe final con “reunión de yachachiq” y “reunión del equipo provincial”?

-¿Existen los registros?

-¿Cómo se puede medir el incremento en los niveles de participación en asambleas comunales, asociaciones, federaciones de campesinos, etc.?

-¿Dónde se pueden consultar estos perfiles?, ¿quién los ha elaborado finalmente?, ¿cuáles han sido subvencionados y en que año?

-¿Dónde se pueden consultar los acuerdos y las resoluciones?, ¿se refieren estas a los presupuestos participativos o también a la incidencia política?

-¿Por qué se decide ampliar esta actividad a escuelas interdistritales y nacional?

-¿Cuál es la diferencia entre la escuela distrital y la escuela interdistrital?, ¿no parece la primera más relacionada con los presupuestos participativos? (pág. 53 del informe final), ¿no significa esto que finalmente los perfiles no han sido desarrollados por las familias?

-¿Es este el indicador relativo a la incidencia política? (ver pág. 53 informe final, apartado: *incidencia resaltante*)

-¿Cómo se ha ejecutado la Escuela Campesina Interdistrital?, ¿por qué difieren las actividades de la Escuela Campesina Interdistrital en el informe final del IAA y de la GV?

-¿Cómo se han obtenido las cifras de participantes? (del informe final no se pueden extraer)

-¿Existen registros de participación en las Escuelas Campesinas?

GUIÓN PREGUNTAS EQUIPO TÉCNICO YACHACHIQ

-¿Cuál serían las posibles FFVV de este indicador?

-¿Dónde están las FFVV de la presentación de la experiencia en medios masivos de comunicación? (pág. 59 del informe final)

-¿Dónde se puede consultar la metodología de trabajo?, ¿comprende tanto aspectos de democracia participativa como de incidencia política?

-¿Las jornadas han servido para la reflexión o para la difusión?

-¿Por qué no se ha trabajado la línea de responsabilidad social de las empresas?

-¿Cómo se obtenido este número y porque no coincide con las 76 organizaciones previstas en la MPP inicial?

-¿A que ámbito geográfico concreto corresponden estas organizaciones?

-¿Dónde se pueden consultar ambos planes?

INFORMANTE CLAVE	CUESTIONES
YACHACHIQS	Miembros de la unidad familiar
	¿A cuántas familias atiende por comunidad?, ¿prestan los yachahiq servicio a otras familias beneficiarias del proyecto?
	¿Las familias no beneficiarias han conseguido con financiamiento propio o externo implementar algunas de las tecnologías?
	¿Sufrían los efectos de la migración temporal?, ¿cuáles eran estos efectos?
	¿Alguna de las familias tuvo que renunciar al proyecto?, ¿cuál fue el motivo principal?, ¿qué es lo que supuso?
	¿Cuántas familias de su comunidad cuentan con termas solares, cocinas solares, o biodigestores?, ¿han sido instalados todos los previstos?
	¿Cuáles son las tecnologías han funcionado mejor y cuales peor?
	¿Han participado en alguna campaña de alfabetización?, ¿qué miembros de la familia?, ¿en qué ha consistido?
	¿Tienen niños menores de 4 años?, ¿quién a monitoreado su crecimiento?, ¿han llevado al día la targeta de control?
	¿Cuáles son las guías, manuales, etc... con los que cuenta?, ¿le han sido de utilidad?, ¿cuentan con los folletos para la elaboración de perfiles de riego?
	¿Cómo ha sido la difusión previa de las actividades con de parte del equipo técnico Yachachiq?, ¿y hacia las comunidades más alejadas?
	¿La población beneficiaria toma las decisiones respecto a las actividades del proyecto? (poner ejemplos)
	¿Han habido cambios por lo que respecta a la participación de las familias beneficiarias en las Asambleas Comunales?
	¿Se ha presentado algún perfil de proyecto productivo a el gobierno distrital?, ¿quién lo preparó?, ¿cómo resultó?
	¿Qué recetas a base de hortalizas han aprendido gracias al proyecto?, ¿han participado en algún concurso de platos típicos?
	¿Cuáles son los excedentes que se comercializan y que canal emplean?, ¿cómo ha cambiado con respecto a antes?
	¿Piensan que han aumentado sus ingresos mensuales de forma significativa?, ¿y los gastos?
	¿Ha participado en pasantías y festivales?, ¿de qué manera estos han ayudado a vender mejor sus productos?
¿Conocen el origen de la financiación?	
COLECTIVO MUJERES	¿Quien hace cada labor dentro de la familia?, ¿quién maneja la plata?
	¿El proyecto ha supuesto una sobrecarga de trabajo?
	¿El proyecto ha beneficiado de igual manera a hombres y a mujeres?
	¿El proyecto ha mejorado o empeorado las relaciones familiares?
	¿Qué actividades realiza que supongan encuentros con otras mujeres?
	¿Cómo es su participación en las Asambleas Comunales?
¿Existe actas de entrega?, ¿quién las firma?, ¿existe copropiedad?	

AUTORIDADES EDUCATIVAS	Se ha alfabetizado a 720 personas de 38 comunidades y 29 mujeres participantes en el programa estatal "JUNTOS". Se han utilizado de forma complementaria los métodos IAA-FDCC y PRONAMA, y se ha extendido a toda la provincia de Tayacaja. El método "Yo sí puedo", no se ha podido aplicar por falta de tiempo del personal especializado en su aplicación ---> Registro de población alfabetizada
	¿Existe un documento metodológico IAA-FDCC-PRONAMA?, ¿de qué manera ha sido implementado en el proyecto?
	¿Cuántos han sido los Yachachiq responsables de esta actividad?, ¿han sido los Yachachiq de los CEFASA?
	¿Han participado las mujeres del programa JUNTOS?
	¿Han habido evaluaciones?
	¿Se tiene previsto implementar la segunda fase "Yo sí puedo"?
	¿Cuáles han sido los mecanismos para articular el programa Sierra Productiva y el PRONAMA?
CECOSA	¿Es posible medir el impacto de este tipo de proyectos en lo relativo a la mejoras en los resultados académicos, índice de escolarización, abandono escolar, etc.?
	4 instituciones educativas ponen en práctica métodos de interaprendizaje y tienen un plan curricular que toma en cuenta el enfoque de Educación Productiva Emprendedora e Innovadora ---> Plan curricular y metodología
	Estudiantes de las 4 instituciones educativas, reciben alimentación complementaria tres veces a la semana en los Centros Comunales de Seguridad Alimentaria (CECOSA) escolares, al finalizar el proyecto ---> Registros de consumo
	80% de niños/as de 4 a 10 años de instituciones educativas participantes presentan menor recurrencia de enfermedades, al finalizar el proyecto ---> Registros de recurrencia de enfermedades de los niños de 4 a 10 años
	80% de estudiantes de las 4 instituciones educativas, replican en sus unidades familiares las técnicas aprendidas en el CECOSA y han elaborado proyectos ---> Documentos de proyectos productivos elaborados por los/as estudiantes
	¿Se han organizado los grupos de interaprendizaje, uno por cada curso?, ¿y el equipo de coordinación (3 yacahchiq, 1 profesor/a y padre/madre)?, ¿se han llevado algún tipo de registro?
	¿Existen planes de instalación y gestión?, ¿existen diseños?, ¿existen maquetas?
	¿Existen los documentos de cesión de los terrenos para los CECOSA?, ¿cuáles son las condiciones?
	Se han instalado las siguientes tecnologías: -huerto fijo a campo abierto -pastos asociados -fitotoldo -pez carpa -galpón gallinas -galpón cuys -establo -equipo transformación -cocina mejorada -cocina solar -agua segura -terma solar -baño seco

	-cocina comedor
	¿Cómo el nivel de asistencia a los cursos de capacitación?
	¿Se han replicado las capacitaciones en cada uno de los grupos de interaprendizaje?
	¿Cuáles han sido las contribuciones del gobierno distrital, departamental y nacional?
	¿Ha existido alguna sinergia entre CECOSA y CEFASA?, ¿han participado en alguno de los festivales?
PRODUCTORES/AS	¿Cuál ha sido la razón principal para asociarse?, ¿cuántos socios son?, ¿cuántas mujeres?, ¿todos son beneficiarios de CEFASA?
	¿Cual es su organigrama?, ¿cuentan con un plan de negocio?, ¿cuentan con algún tipo de registros de la asociación?, ¿y personal?
	¿De que forma el proyecto les ha apoyado en su línea de producción?, ¿cuentan con cartillas de las capacitaciones?, ¿cuáles son sus expectativas para el futuro?
	¿Cómo ha sido el acompañamiento por parte del IAA y del equipo técnico Yachachiq antes, durante y después del proyecto?
	¿Dónde venden principalmente sus productos?, ¿ha habido algún cambio gracias al proyecto?
	¿Han conseguido aumentar significativamente la cantidad, calidad y precio percibido por sus productos?
AUTORIDADES SANITARIAS	80% de niños/as de 0 a 2 años de las 200 familias beneficiarias, tienen peso y talla en el marco de los estándares normales, y responden con fluidez a estímulos en las áreas bio psicomotor, intelectual y lenguaje. Y niños/as menores de 3 años (nacidos antes de la ejecución del proyecto), mejoran en los valores indicados. Al finalizar el proyecto ---> Registros de peso, talla y respuestas a estímulos bio psicomotor, intelectual y lenguaje de niños menores de 3 años.
	¿Quién es el encargado de organizar el sistema de vigilancia y monitoreo del crecimiento y desarrollo temprano?
	¿Los Yachachiq han colaborado en este seguimiento?, ¿cuentan con una guía metodológica?
	¿Cómo valora el impacto de Sierra Productiva?
AUTORIDADES LOCALES	¿Cómo a conocido Sierra Productiva?, ¿qué le parece?
	¿Qué opina sobre el trabajo de los Yachachiq?, ¿alguno de ellos esta actualmente trabajando para el gobierno distrital?
	¿Cómo valoraría Sierra Productiva en comparación con otros proyectos similares en el distrito? (impacto, eficiencia, etc.)
	¿Conoce las sinergias que se han establecido con otras organizaciones o instituciones que trabajan en la zona? (educación, salud, etc.)
	¿Conoce el número de comunidades beneficiadas con el proyecto?, ¿cuáles de ellas han presentado perfiles para la inversión relacionada con proyectos productivos?, ¿cuántos de ellos han sido aprobados?
	¿Piensan que Sierra Productiva a influido en los cambios en la planificación del desarrollo a nivel distrital (PIA), provincial o departamental?, ¿dónde se pueden consultar estos documentos?
	¿Cómo es su relación con la Federación de Campesinos?, ¿conoce sus logros en lo respectivo a la incidencia política a nivel nacional?

ANEXO 9: Anexo Fotográfico

Informe Final de Evaluación del “Proyecto Integral de Soberanía Alimentaria, Desarrollo de Capacidades y Democracia Participativa en Comunidades Indígenas Campesinas de Huancavelica Fase I)” - Enero 2011



Diseño predial



Grupo productoras hortalizas



Grupo productores/as agroecológicos



Visita CEFASA



Dinámica con CDL

ANEXO 10: Acrónimos

AECID: Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo

CCL: Comité de Coordinación Local

CECOSA: Centros Comunitarios de Seguridad Alimentaria

CDL: Comité de Desarrollo Local

CEFASA: Centros Familiares de Seguridad Alimentaria

DEP: Documento Estrategia País

DGCDS: Dirección General de Cooperación al Desarrollo y Solidaridad

DS: Decreto Supremo

EML: Enfoque de Marco Lógico

FC: Federación de Campesinos

FFVV: Fuentes de Verificación

GV: Generalitat Valenciana

IAA: Instituto para una Alternativa Agraria

MPP: Matriz de Planificación del Proyecto

MIMDES: Ministerio de Mujer y Desarrollo Social

ONGD: Organización No Gubernamental de Desarrollo

PACI: Plan Anual de Cooperación Internacional

PDCE: Plan Director de la Cooperación Española

PDCV: Plan Director de la Cooperación Valenciana

PIA: Presupuestos Institucionales de Apertura

POA: Plan Operativo Anual

PRONAMA: Programa Nacional de Movilización por la Alfabetización

TdR: Términos de Referencia